

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Vidourek Dominik
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Objektivizace posturální stability u pacientů s poruchou pohybového aparátu</u>
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze částečně uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V práci postrádám údaje o „informovaném souhlasu“ zúčastněných probandů.

Další hodnocení:

Předložená práce má velice obecný a nekonkrétní název, obsahově se však zabývá standardním fyzioterapeutickým tématem – problematikou fyzioterapie po plastice předního zkrříženého vazů (dále LCA) s využitím objektivizační metody – posturografie.

Zpracování teoretické části je na přiměřené odborné úrovni, zabývá se problematikou poruch postury, posturální stability a stabilizace, dále kineziologií a patokineziologií kolenního kloubu. Postrádám několik oblastí, kterým měla být dána pozornost – a to jednak zpracování fyzioterapie při konzervativně řešené ruptuře LCA, dále chybí i obecný přehled vhodných fyzioterapeutických postupů, o kterých je jen zmínka v metodologii práce. K naplnění názvu práce jsem předpokládala, že v teoretické části práce bude dána větší pozornost možnostem objektivizace posturálních poruch, včetně podrobnějšího popisu možností využití posturografického vyšetření.

Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány standardně.

Metodika práce obsahuje základní postup zpracování experimentální části, správně jsou zařazeny jednotlivé postupy při vyšetření i přístupy fyzioterapie. Opět z mého pohledu nedostatečně je zpracována oblast posturografie, nejen že v celé práci není správný název použitého přístroje, ale nejsou popsány parametry, které jsou poté v kazuistikách porovnávány. Chybí informovaný souhlas (viz výše).

Experimentální část obsahuje pouze 2 kazuistiky, z nichž pouze jedna obsahuje vstupní i výstupní přístrojové vyšetření. Především jsou tedy posuzovány standardní parametry kineziologického rozboru a vyšetření posturální stabilizace. V anamnéze obou kazuistik chybí časové údaje o operaci i časové údaje, kdy byly kazuistiky zpracovávány, a také informace o subjektivních obtížích probandů.

Diskuze je nejvydařenější kapitolou celé práce, autor se zabývá úvahami o vlivu poruchy poranění LCA na posturální stabilitu s využitím aktuálních literárních pramenů. Doplňuje i své postřehy, které dokumentují osobní zaujetí.

Chyby ve formálním zpracování jsou přiměřené, chybí odkazy na tabulky, nesprávná je nepřímá citace na autora Panjabihho (2x na str. 11), zkratka PNF chybí v seznamu zkratk, překlepů a gramatických chyb je jen malé množství.

I přes uvedené nedostatky práce odpovídá požadavkům na tento typ práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano - s doplněním informovaného souhlasu probandů

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký posturografický test (z použitých testů) byste vybral jako nejvýběžnější pro tento typ pohybové poruchy (léze LCA)?

Jaké jsou další možnosti objektivizace posturálních poruch?

Z jakého důvodu jste pro zpracování práce zvolil pouze dvě kazuistiky a navíc s dlouhým odstupem od operace?

Datum: 2. září 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

