

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studentky:* **Ivana Korytová**  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponentka bakalářské práce:* PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.  
*Katedra:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* *Sociální aspekty aktivit nabízených v Parku Čtyři Dvory v Českých Budějovicích.*
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Další hodnocení:

*Předložení bakalářská práce reflektuje téma volnočasových aktivit ve spojení se sociálními aspekty exponované oblasti Parku Čtyři Dvory v Českých Budějovicích, primárně určený dětem a mládeži, resp. rodinám. V teoretické části autorka popisuje vznik areálu a určitá specifika, která přináší oblast sousedních sídlišť. Domnívám se, že by bylo vhodné, kdyby autorka uvedla i jiné příklady podobných zařízení v ČR, či zahraničí. Zde musím také upozornit na ne zcela přesně dodržená pravidla současné platné citační normy pro kvalifikační práce na ZSF JU.*

*Cíl práce je zvolen vhodně, podobně jako výzkumné otázky. Pro sběr dat autorka zvolila strukturovaný rozhovor, pro vyhodnocení dat pak jsem v práci nenalezla popis metody, jedná se zřejmě o variantu otevřeného kódování, seznam kódů jsem nenalezla. Rovněž terminologicky neodpovídá pojem respondent/ka. Domnívám se, že ze získaných rozhovorů by bylo možné vytěžit více, čímž by se autorce i lépe odpovídalo na výzkumné otázky. Kapitola Diskuse je velmi stručná, konfrontace se sekundárními daty minimální, jedná se spíše o stručné shrnutí. Některá tvrzení autorky v Diskusi i Závěru odpovídají spíše popularizačnímu článku, než odbornému textu (např. „Pár respondentů se také vyjádřilo, ...“; Bylo by na místě, aby se MM ČB začal o park více zajímat...“ apod.). Rozsah textu práce je pod minimální hranicí doporučených daným opatřením, vlastní text práce se nalézá na stranách 6 -37 (Úvod – Zdroje: 29 stran; dále přílohy). V práci jsou i další drobné prohřešky proti formálnímu rázu dle Opatření, např. jiný typ písma.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře mínus
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*nekladu*

Datum: 9. května 2019

Podpis oponentky bakalářské práce.....