

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Michaela Karochová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální politika a sociální práce
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Lenka Rosková
<i>Katedra/ ústav:</i>	UHP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální práce v oblasti dluhové problematiky
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <b>2. Aktuální pro danou oblast</b> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <b>2. Logická – systémová</b> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi <b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <b>2. Velmi dobrá</b> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) **práce dle posouzení není plagiát**
- b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **nemám**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka bakalářské práce zvolila velmi aktuální téma současné společnosti. V teoretické části práce velmi podrobně a na dobré úrovni popisuje problematiku zadlužení a sociální práce s klienty zadlužením postižené. Výhrady mám k jazykové stránce, kdy autorka volí poněkud nezvyklé formulace, které pak ne zcela vystihují danou skutečnost. Jako příklad uvádím v kapitole Abstrakt: „*Jde poté jen o klientův chtíč zlepši svoji budoucnost.*“ Stejně tak není vhodné užití hovorových výrazů jako: „*...přijde mu normální se také od zadlužovat.*“

Na straně 25 je chybně uveden zákon o sociálních službách jako 106/2006 Sb. V práci se toto pochybení vyskytuje častěji. Přesto se domnívám, že se jedná o překlepy. Autorka práce je pilná studentka, vypracování práce věnovala hodně pozornosti. Nicméně takováto pochybení by se v tomto typu práce neměla vyskytovat.

Praktická část práce je vedena kvalitativní strategií. Postrádám jasné zodpovězení výzkumných otázek. Výsledky jsou jistě zajímavé, ale díky tomu, že výzkumné otázky nejsou zodpovězeny, výsledky zanikají v textu, který není členěn příliš logicky. Kapitola výsledky předchází zpracování kazuistik v kapitole 4.3.4., což není úplně praktické. Za zmínku ještě stojí, zda se skutečně jedná o „kazuistiky“ nebo spíše shrnutí jednotlivých rozhovorů. Kazuistika je popis a výklad konkrétních případů, nikoliv shrnutí toho, o čem bylo hovořeno. V práci se dále vyskytují drobné formální chyby, nepřesnosti v označení obrázků atd.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nepokládám

Datum: 28. 9. 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce: 