

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jan Kozák
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Právní, sociální a kriminogenní aspekty domácího násilí
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autor na stranách 34 až 36 opakovaně cituje zdroj číslo 27, nicméně jedná se o ryze účelovou a smyšlenou citaci, protože text zákona na těchto stranách odpovídá právní účinnosti zákona v době zpracování této práce autorem, nicméně citovaná publikace odpovídá právnímu stavu v roce 2009, kdy byla vydána, přičemž od roku 2009 do současnosti byla předmětná ustanovení citované právní normy opakovaně novelizována. V citované publikaci nebyly dohledány informace v rozsahu uvedeném kvalifikantem na stranách 34 až 36 bakalářské práce.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Při zpracování práce kvalifikant respektoval zadání a dosáhl zvoleného cíle, jímž bylo podle úvodu vyčlenit a popsat legislativu zabývající se problematikou domácího násilí v České republice, zejména z pohledu typů, forem, cyklů, subjektů a příčin jeho vzniku.

Legislativní rámec problematiky domácího násilí je autorem zpracován v první kapitole velmi stručně a nedostatečně, bez alespoň základního právního rozboru a souvislostí mezi dotčenými právními normami. V další části práce se autor zaměřil na znaky domácího násilí, osoby dotčené násilím (včetně typologie pachatelů) a možnosti ochrany před domácím násilím, kdy tyto části práce nevykazují formální nedostatky, i přes velmi často opakovanou citaci zdroje číslo 25.

Předložená práce je v zásadě přehledná, poměrně věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení je ve vztahu k charakteru zpracované problematiky, a druhu práce, vhodná.

Použité metody při zpracování práce, především v části výzkumné, byly autorem uvedeny. Výhrady je nutné vznést k hypotéze číslo 3, která je velmi obecná a neurčitá. Zároveň nelze akceptovat způsob hodnocení získaných dat v případě hypotézy číslo 1, pakliže zdrojem v případě zjištěného počtu vykázaných osob byla pouze data získaná ze statistik Bílého kruhu bezpečí a nikoli oficiálních statistik orgánů činných v trestním řízení. Výsledky výzkumné činnosti autor prezentoval v rámci diskuze a v závěrečné části práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Nedoporučuji práci k obhajobě vzhledem k zjištěné manipulaci s citací.

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Institut vykázání podle zákona o Policii České republiky je správním rozhodnutím?
2. Jaká jsou pravidla pro určení územního rozsahu prostoru, na který se vztahuje vykázání?

Datum: 21. května 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

