

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Vedoucí práce zdivočil procenta slohy s jazyčnou prací. Otázku vedoucí práce student zodpověděl i dostatečně, resp. doplňující otázku vedoucí práce nerozpracoval. Oponent vytykla práci manipulaci s citacemi. Student na toto reagoval, byl komisi dotazován na užití citace Kungelita, student citaci rozpočet uvést, nertastně toto k reiměně, spíše je toto pochybní - ne manipulace s citacemi. Student zodpověděl otázku opente práce adekvátně, popsal systém slohy. Komise polořile doplňující otázky týkající se užití agresore a porědala o věror studente ne jako suičan, nicméně veřili sloupa. Komise upozornila na metodologich nedostatky práce - chybí uřolu část pro spán det, ověřen, bypotáz neu dostatečně z šivoku pouzo popisné metody, data byly zjiřteny i drobné formet nedostatky

Body:

Klasifikace: *dobře*

Celková klasifikace: **06 -06- 2019**

Datum obhajoby:

Vole

 podpis předsedy

Hodnocení ústních zkoušek:

JINOCESKA UNIVERSITTA
 V CESKYCH BUDOVICICH
 Zřizovateľ seřinil tekutis
 Sudiing obřitel
 1. Pousřel opoznata bakalřisře prřce
 2. Pousřel vedouřile bakalřisře prřce
 3. Zadani teoretu bakalřisře prřce