

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Tereza Tušerová**
Studijní program: **Sociální politika a sociální práce**
Oponent bakalářské práce: **PhDr. Jaroslav Hála**
Ústav: **Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích**
Název bakalářské práce: **Právní, sociální a kriminogenní aspekty drogové kriminality**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Prínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Studentka nerespektovala Opatření děkanky č. XXX/2016 (Příloha č. 1), kde se v odstavci 3.4. ukládá uplatnit v textu bakalářské práce minimálně 5 zahraničních citací zveřejněných v nejnovějších databázovaných časopisech.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Obsahově přehledně a kvalitně zpracovaná teoretická část je pozitivem předkládané práce. Rovněž kvalitativní výzkum byl správně zvolen i jednoduše a bezchybně realizován. Diskuse a závěry výzkumu jsou v souladu s jinými známými projekty (bohužel právě zde by bylo třeba uplatnit znalosti zahraničních výzkumníků uložené v databázovaných časopisech).

Pravděpodobně spěch při dokončování práce zapříčinil komolení jmen autorů: „...Nešpor, Scémy...“ namísto „...Nešpor, Csémy...“, rovněž tak neuvedení citovaných zdrojů v závěrečném seznamu literatury: „(Rotgers, 1999)“, „(Barnard, 2011)“. Při uvádění literárních zdrojů v textu se autorka neřídila ustálenými zvyklostmi v odborné literatuře; opakovaně nalezneme např. „...obřadů. (Nešpor, 2011)“, namísto „...obřadů (Nešpor, 2011).“

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak chápete souvislost mezi požadavkem, uplatňovat „...vyvážený přístup společnosti v protidrogové politice...“ (s. 32 BP) a připravovaným zvýšením cen tabáku a alkoholu?

Datum: 23.8.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....