

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Jana Štěpánová**  
*Studijní obor:* SOCIÁLNÍ POLITIKA A SOCIÁLNÍ PRÁCE  
*Oponent bakalářské práce:* JUDr. David Řezníček, LL.M., Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích (UHP)  
*Název bakalářské práce:* Konflikt povinné mlčenlivosti a ohlašovací povinnosti v sociální práci

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

*Nedostatečný rozsah zpracování a vymezení institutů povinné mlčenlivosti a oznamovací povinnosti v platném právním řádu ČR.*

*Částečné nesplnění cílů práce. Autorka se nezabývá zkušenostmi sociálních pracovníků s konfliktem povinné mlčenlivosti a ohlašovací povinností, nýbrž pouze konfliktem etickým a právním.*

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Bakalářská práce na téma Konflikt povinné mlčenlivosti a ohlašovací povinnosti v sociální práci je tématem aktuálním a využitelným v praxi. Cílem práce dle autorky bylo zmapovat zkušenosti sociálních pracovníků na poli sociálně právní ochrany dětí s konfliktem povinné mlčenlivosti a ohlašovací povinností. Pro zodpovězení výzkumných otázek byla použita metoda kvalitativního výzkumu založena na polostrukturovaných rozhovorech s otevřenými otázkami. Práce je vhodně členěna na část teoretickou a část praktickou a přehledně strukturována.*

*Oponovaná práce obsahuje výjimečné drobné překlepy způsobené nedostatečnou finální kontrolou práce (viz. první věta na str. 6 druhý odstavec), nevhodně citované právní normy (např. str. 20. první odstavec kap. 1.4), nicméně formální stránka práce je na vysoké úrovni.*

*Autorka se zabývá v kapitole 1.1 na pěti stranách tématem definováním termínů sociální práce, sociálního pracovníka a jeho role, sociálně-právní ochrany dětí. Dále se v kapitole 1.2. na sedmi stranách zabývá etickými aspekty sociální práce, definuje morálku, hodnoty soc. práce a její etiku a rozpracovává otázku etických kodexů. V kapitole 1.4 až na str. 20 oponované práce autorka velmi obecně a poměrně vágně definuje povinnost mlčenlivosti pracovníka v sociálních službách dle § 100 zák. č. 108/2006 Sb. o sociálních službách cca v rozsahu ½ strany, aniž by se blíže zabývala obsahem a účelem této mlčenlivosti, jejími subjekty apod. O něco lépe autorka popisuje v kapitole 1.4.1 povinnost mlčenlivosti zaměstnanců orgánu sociálně právní ochrany dětí, opět však pouze na cca 1 a ½ normostrany a opět nedefinuje obsah, účel ani subjekty takovéto mlčenlivosti. Obdobně velmi obecně (nedostatečně) se autorka zabývá v kapitole 1.5 otázkou oznamovací povinnosti sociálního pracovníka a v kapitole 1.5.1. oznamovací povinností pracovníka sociálně právní ochrany dětí. Lze uzavřít, že **nosnými tématy své bakalářské práce se autorka zabývá pouze v rozsahu 5 stran (od str. 20 do str. 25)**. Tématem práce je však konflikt povinné mlčenlivosti a oznamovací povinnosti, a nikoliv konflikt eticko-právní. Navíc jak povinná mlčenlivost, tak oznamovací povinnost jsou instituty právní, poměrně detailně upravené zákonem, když povinná mlčenlivost platí obecně a oznamovací povinnost je právě jistým průlomem do této zákonem stanovené povinné mlčenlivosti. Autorka zde měla spíše vymežit prostor, kdy a v jakých případech dochází k průlomu do povinné mlčenlivosti sociálního pracovníka.*



Z tohoto pohledu autorka v práci zbytečně „odbíhá“ od zadaného tématu práce na úkor nosných témat práce, která zpracovává v teoretické části pouze v poměrně nedostatečném rozsahu 5 normostran. Důsledkem nedostatečného teoretického zpracování této otázky je pak i neurčitý závěr autorky na str. 25 oponované práce, dle kterého není vždy jasně patrná hranice mezi povinnostmi zachovávat mlčenlivost a plnit oznamovací povinnost. Bez řádného definování obou pojmů totiž ani nelze tuto hranici určit. Lze v zásadě souhlasit se závěry, že tato hranice nemusí být vždy zcela patrná, nicméně autorka se jí ani nepokusila určit, což považuji za poměrně zásadní vadu bakalářské práce z pohledu vymezeného tématu.

Vzhledem k tomu, že jako povinná mlčenlivost, tak i oznamovací povinnost sociálních pracovníků jsou instituty ryze právní, postrádám práci s odbornou literaturou a judikaturou soudů. Toto oponent přisuzuje ne příliš šťastnému pojetí z pohledu eticko-právního, které autorka zvolila, když se však měla věnovat spíše vymezení hranice těchto dvou zásadních právních povinností každého sociálního pracovníka. Autorka tak naplnila zvolené cíle práce pouze z eticko-právního pohledu, nicméně ke zmapování zkušeností sociálních pracovníků na poli sociálně právní ochrany dětí s konfliktem povinné mlčenlivosti a ohlašovací povinnosti dle názoru oponenta nedošlo. Práci by rovněž svědčilo větší množství kvalifikovaných osobních názorů autorky na zpracovávanou problematiku.

Přes výše uvedené nedostatky však předloženou bakalářskou práci považuji za odpovídající požadavkům kladeným na bakalářské práce a způsobilou k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře**
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Porovnejte obsah a rozsah povinné mlčenlivosti podle ust. § 100 odst. 1 zák. č. 108/2006 Sb. o sociálních službách a povinné mlčenlivosti dle ust. § 57 zák. č. 359/1999 Sb. o sociálně právní ochraně dětí.
2. V případě, že se pracovník Orgánu sociálně právní ochrany dětí v rámci své profesní činnosti dozví hodnověrným způsobem o tom, že se rodič dítěte dopouští opakovaných drobných krádeží v místní samoobsluze, je povinen tuto skutečnost oznámit Policii ČR nebo je povinen zachovat o této skutečnosti mlčenlivost? Jaký bude postup tohoto sociálního pracovníka v případě, že se dozví v rámci své profesní činnosti dozví hodnověrným způsobem, že se rodič dítěte připravuje úmyslně usmrtit druhého rodiče?

Datum: 3.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

