

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jana Štěpánová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Konflikt povinné mlčenlivosti a ohlašovací povinnosti v sociální práci.
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

0 % shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka zvolila ke své bakalářské práci téma dotýkající se rozlišení etické a právní roviny při poskytování sociálních služeb, jak jej ve své profesi reflektují sociální pracovníci na OSPOD. V teoretické části své práce vybrala a do smysluplného celku uspořádala témata, která jsou nutná k uchopení praktické části. Postupuje systematicky, využívá relevantních zdrojů včetně cizojazyčné literatury. Chyby ve způsobu citací jsou ojedinělé. Některá témata jsou spíše jen načrtnuta, zasluhovala by si hlubší rozbor. Zvláště kapitola zabývající se explicitně vztahem etiky a práva v sociální práci nebo povinností mlčenlivosti – zde hovoří pouze o „pracovníkovi v sociálních službách“, což je matoucí (sociální pracovník x pracovník v sociálních službách). Rovněž by bylo žádoucí povinnost mlčenlivosti uchopit i v etické rovině, nikoli jen jako právní instrument. Naproti tomu některé jiné kapitoly jsou rozvedeny více, aniž by k vlastnímu tématu práce měly bezprostřední vztah.

V praktické části práce byl stanoven srozumitelný a dosažitelný cíl a z něj plynoucí výzkumné otázky. K dosažení tohoto cíle byla použita vhodná výzkumná metoda. Oceňuji, že se autorka pokusila sestavit výzkumný soubor při zastoupení různých věkových kategorií, délky praxe i místa působení, navzdory nízké ochotě potenciálních komunikačních partnerů účastnit se výzkumu. To je rovněž i největší slabinou předkládané práce – neochota respondentů (i těch, kteří se zapojením do výzkumu souhlasili) se nad tématem více zamýšlet a etická dilemata své profese identifikovat. I to je však výsledkem hodným pozornosti a autorka se mu právem věnuje v diskuzi a závěru. Navzdory dílčím připomínkám hodnotím celkově práci kladně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak rozumíte tezi, že „právo je minimum morálky“? Znáte nějaké další eticko-právní dilemata? Uveďte příklad z profesního života (oblast sociální práce, příp. zdravotnictví).

Datum:.....24.5.2019.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



