

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Václava Křenková
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené Děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Adaptační proces u dětí s kombinovaným postižením v rámci programu respitní péče
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Nízká úroveň provázanosti praktické a výzkumné části práce.
Malá rozpracovanost nástrojů sběru dat.
Neošetření etiky výzkumu.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Hodnocená bakalářská práce se zaměřuje v rámci sociálních služeb na užitečné a prospěšné téma, které má jednoznačnou souvislost se studijním zaměřením studentky. Cíl bakalářského projektu se koncentruje na popis adaptační fáze dětí s kombinovaným postižením v rámci respitní služby a zjištění spokojenosti rodičů s odlehčovací službou. Cíle jsou formulovány srozumitelně a lze je hodnotit jako odpovídající ve vztahu k typu kvalifikační práce. Ke zpracování teoretických východisek využívá studentka dostatečný rozsah odborných zdrojů, práce s nimi je v rovině etické korektní, drobné formální pochybení vykazuje citační aparát. Jde například o překlapy jmen autorů (viz kap. 1.; 1.1. Ludvíková/ludíková; využívání zkratky rodného jména autora; neuvedení všech povinných identifikačních údajů odkazu viz kap. 1.2.4. závěrečný odkaz kapitoly a jiné.) Zpracování některých témat teoretické části práce má příliš obecný charakter, (např. kap. 1.2. včetně podkapitol; 1.3.), případně nepřesné pojmenování kapitoly ve vztahu k následnému obsahu (viz kap. 1.5.). Při tvorbě praktické části práce studentka nevyužívá provazujících a zdůvodňujících vyjádření, které by ozřejmovaly logickou strukturu teoretické báze a její návaznost na praktickou část práce. Pochopení důvodů zařazení některých témat (např. DMO) je možné pouze dedukcí čtenáře, a to až následně, když se v textu dozvídá, v jakém prostředí bylo provedeno empirické šetření, je možné usuzovat na souvislost se strukturou teoretických východisek. Metodologický záměr koreluje s vymezenými cíli, ale v mnoha krocích je velmi málo propracovaný. Kvalitativní přístup je adekvátní k formulaci cíle, ale již není zvolen konkrétní design kvalitativního přístupu. Nástroje sběru dat jsou nepropracované. Studentka uvádí, že prováděla pozorování, ale nikde v textu nejsou nastavené kategorie pro tuto techniku sběru dat. Není zpracován záznamový arch pro sběr kvalitativních dat touto technikou. Totéž platí o rozhovoru, chybí schéma tvorby tázacích otázek generováním z výzkumných otázek. Tyto skutečnosti jsou pro studentku limitující především v konečné analýze kvalitativních dat. Ta v důsledku uvedených souvislostí vyznívá vágně, má transkripční charakter a jde o seznámení s výroky dotazovaných bez hlubšího rozboru sebraných dat. Uvedené dokládá i fakt, že práce nemá přílohovou část, která se frekventovaně využívá především pro zařazení zpracovaných nástrojů sběru dat, tak aby byla zajištěna transparentnost a přehlednost jednotlivých kroků šetření. K naplnění druhého formulovaného cíle „Zjistit spokojenost rodičů s respitní službou“ volí studentka postup položení dotazu pěti rodičům využívajícím tuto službu. Vzhledem k velikosti souboru a způsobu provedení nejde ani o anketu, ani o kvalitativní evaluaci.

V empirické části práce chybí komentář ke způsobu volby výzkumných souborů a ošetření etiky výzkumu. Studentka sice jednou větou konstatuje, že se dotazovaných dotázala, zda souhlasí s provedením rozhovorů, ale formulář informovaného souhlasu a čestného prohlášení není součástí práce. Text obsahuje písarské chyby, nepřesnosti v interpunkci kap. 1.; 1.1.; 1.2.1.; 1.5. Stylistika je uspokojivá v místech, kde má autorka oporu v odborném zdroji. V místech, kde formuluje a zdůvodňuje svá tvrzení, dochází k pochybením proti odbornému stylu vyjadřování např. citace: „Z důvodu určitého postižení a věku dětí se nedá s nimi dobře mluvit na téma mé bakalářské práce,....“ V kontextu výše uvedeného hodnocení je využitelnost práce obtížná. Závěrem lze uvést, že práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 21. 5. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....
Pravda