

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Tereza Onderková  
*Studijní obor:* Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Zuzana Řimnáčová  
*Katedra/ústav:* USV  
*Název bakalářské práce:* Aktivity a terapie za asistence psa poskytované v Jihočeském kraji
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce hodnotím jako prospěšné a pro mnohé pracovníky pracující v sociální oblasti by mohlo být i užitečné.

Teoretická část je zpracována kvalitně, v úvodu bych raději vynechala opětovný popis struktury bakalářské práce, která je již uvedena v abstraktu. Raději bych zde viděla širší úvod do problematiky poskytování canisterapie v sociální oblasti. U kapitoly 1.1.1 „*Cíle a průběh canisterapie*“ postrádám dělení canisterapie, které je popsáno až o několik stran dále, a zmínku o nenutnosti stanovování cílů u metody AAA. Velice kladně hodnotím umístění kapitoly 1.3 „*Aktivity a terapie za asistence psa v kontextu sociálních služeb pro osoby se zdravotním postižením*“, kde se autorka věnuje propojení sociální práce a canisterapie.

Autorka pracuje s literaturou, citace používá téměř vždy správně dle opatření děkanky, občas nalézám pár chyb a použití dvojího citování (např. str. 21, 24, 33).

Vzhledem ke stanovenému cíli práce „... *zmapovat praktikování aktivit a terapií za asistence psa (používané metody, techniky, pomůcky, přínos, financování, personální zajištění, vedení dokumentace, zapojení sociálního pracovníka) u dětí se zdravotním postižením v sociálních službách v Jihočeském kraji.*“ by dle mého názoru bylo vhodnější zvolit přesnější název celé bakalářské práce, který může být trochu zavádějící a náhodný čtenář se může domnívat, že jde v práci o zmapování celé oblasti Jihočeského kraje. Vzhledem k citlivým údajům a kvalitativnímu výzkumu pomocí rozhovorů bych zde ráda našla kapitolu s etikou výzkumu. V příloze nalézám pouze informovaný souhlas s poskytnutím fotografií, osobně bych uvítala ještě přílohu informovaného souhlasu s poskytnutím rozhovoru.

Metody i techniky výzkumu byly zvoleny vhodně a v kapitole „*Realizace výzkumu*“ je hezky popsán výběr komunikačních partnerů a objasněno, proč jsou čtyři.

Tabulky ve výzkumné části práce vhodně doplňují text. Výsledky jsou přehledně rozčleněny do kapitol. Líbí se mi závěrečné shrnutí výsledků na straně 55 a 56.

Diskuse je psána přehledně, autorka porovnává svá zjištění s použitou literaturou a kapitola je celkem obsáhlá, což hodnotím pozitivně. Autorka občas v diskusi zmiňuje i svůj pohled na problematiku což přidává na dojem, že má sama o tuto oblast zájem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vidíte nějaké možnosti většího zapojení sociálního pracovníka do procesu canisterapie či jiné možnosti propojení sociální práce a canisterapie?

Datum: 20.8.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....

