

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana NÁVRATOVÁ**

Studijní obor: **Speciální pedagogika-vychovatelství**

Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.

Katedra/ ústav: USV

Název bakalářské práce: **Analýza příkladů procesu vyrovnávání se rodiny s narozením a následnou péčí o dítě se závažným zdravotním postižením.**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- 1. Originální, inspirativní názory**
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám, pouze tyto poznámky

Na str. 9 by bylo vhodné více rozvést vztah MKN a MKF (ICFDH), v r. 2009 byla MKF u nás zavedena a v r. 2013 bylo její povinné užívání ukončeno. Na str. 11, Tab. č. 1, zde vypadl údaj o pravděpodobnosti rizika výskytu DS v návaznosti na věk matky (např. kolem 20 let 1:1923-1340, kolem 40 let 1:110-94). V původním textu však autorka měla tento údaj uveden. Na str. 14 je uveden zdroj „Anamneza, 2019“, není však uveden v seznamu použitých zdrojů, patrně se jedná o www.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Jedná se o zajímavou a hodnotnou BP. Teoretická část je stručná (až heslovitá), ale plně vyhovuje zvolenému tématu i rozsahu obvyklému pro potřeby BP. Ve výzkumné části je vhodně zvolena metodologie (kvalitativní výzkum), adekvátně definována HVO i otázky vedlejší a doplňující. Dokonale je ošetřena též etická stránka výzkumu. Autorka jej realizovala citlivě a se zřetelným vhladem do dané problematiky. Uvedené kazuistiky, analýza a komparace získaných dat, jsou též provedeny adekvátním způsobem a nepostrádají ani vlastní názor autorky. Jádrem BP je však zejména 8. kapitola „Diskuse“, a to nejen díky svému rozsahu (celkově 9 stran), ale především pro svou kvalitu. Autorka zde uvádí širokou škálu názorů různých autorů, přičemž vychází i z cizojazyčných zdrojů (anglosaských). Projevuje tak nejen značnou informovanost v dané problematice, ale také schopnost velmi dobře formulovat a zdůvodnit své názory, opírající se jednak o výsledky realizovaného výzkumu, ale i o vlastní praktické zkušenosti. Tato kapitola (dle mého soudu) přesahuje rámec obvyklý pro BP, a tím zvyšuje její faktickou hodnotu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: *nemám*

Datum: 2. září 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce

