

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kristýna Koukalová  
*Studijní obor:* všeobecná sestra  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Alena Polanová  
*Katedra/ ústav:* Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče  
*Název bakalářské práce:* Podávání rizikových léčiv jako ošetrovatelský problém
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Na straně 39 studentka vyhodnocuje hypotézu, která je v kapitole 3 Cíle práce a hypotézy vedena jako hypotéza 2, jako hypotézu 1.

Znění hypotézy je: Znalosti všeobecných sester o specifickém podávání rizikových léčiv jsou dostatečné. Studentka uvádí, že „testování této hypotézy proběhla na základě otázky 5 z dotazníku“. Otázka zní: Která léčiva jsou považována za riziková? Myslím si, že tato otázka není vhodná k testování dané hypotézy.

Původní hypotéza 1 testována nebyla vůbec.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce je zaměřena na podávání rizikových léčiv. Téma je důležité, jelikož neznalost a tím chybné podání rizikových léků může pacienta vážně ohrozit na životě.

V úvodu bakalářské práce se objevují již závěrečné výsledky.

V teoretické části jsou kapitoly, které se zabývají podáváním léčiv, jejich objednáváním a též jejich likvidací. Dále jsou zde popsány způsoby aplikace léčiv, pochybení při podávání léčiv. Další kapitoly jsou věnovány rizikovým lékům.

V empirické části bylo použito kvalitativní a kvantitativní výzkumné šetření, formou rozhovorů a dotazníků. V kapitole 4 Metodika není uvedeno, kolik bylo rozdáno dotazníků a jaká byla návratnost. Dále není uvedeno, zda bylo výzkumné šetření povoleno hlavní sestrou nemocnice, kde toto šetření probíhalo. Rozhovory byly zpracovány a následně vytvořeny kategorie. Popis kategorií a grafů kvantitativního šetření je spíše jako diskuze, kdy studentka označuje, kdo odpověděl správně, chybné odpovědi a přidává svůj názor.

Diskuze je rozsáhlá. V diskuzi studentka porovnává výsledky svého výzkumného šetření hlavně s jinými bakalářskými a diplomovými pracemi. Na straně 53 je nevhodně procentuální srovnávání výsledků s bakalářskou prací Abrahamové. Abrahamová ve své práci použila kvantitativní šetření a studentka porovnává své výsledky rozhovorů, takže kvalitativní šetření. Jestliže 11 respondentů přepočítala na procenta, tak samozřejmě vycházely výsledky ve srovnání s Abrahamovou výtečně.

V závěru studentka udává, že vypracovala informační brožuru (příloha 3), kde jsou zásady správné manipulace, skladování a zabezpečení léčiv. Mají zde být i chyby, kterých se sestry dopouští. Spíše bych se ale přiklonila k tomu, že se jedná o leták, jak je uvedeno v abstraktu.

Studentka ve své práci použila 43 zdrojů, žádný cizojazyčný.

V bakalářské práci je chybné značení kapitol.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V závěru bakalářské práce doporučujete, že by si pacienti měli sami zkontrolovat správnost podané medikace. Jakým způsobem byste to realizovala?

Datum: 13.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce... Mgr. Alena Polanová 