

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kristýna Koukalová**

Studijní obor: *Všeobecná sestra*

Vedoucí bakalářské práce: *Mgr. František Dolák, Ph.D.*

Katedra/ ústav: *Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče*

Název bakalářské práce: **Podávání rizikových léčiv jako ošetrovatelský problém**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zdůvodnění shody: V práci se celková shoda vyskytuje na 6 %, avšak tato shoda je způsobena citací legislativních dokumentů a dále komparací s kvalifikačními pracemi, tyto jsou řádně citovány, včetně přímých citací.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

~~1. nemám~~

2. mám tyto:

V rámci empirické nebyla testována hypotéza 1.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části předložené bakalářské práce jsou zpracovány oblasti, které souvisejí s ústředním tématem práce. Kapitoly jsou přehledné a logicky na sebe navazují. V textu se autorka odkazuje na s tématem související zdroje. Zdroje jsou řádně citovány

V praktické části byl zvolen kvalitativně kvantitativní přístup. Vzhledem ke zvoleným cílům považuji techniky za správně zvolené. Výsledky kvantitativní části jsou zpracovány do grafů. Za nedostatek považuji absenci ověření jedné z hypotéz. Druhá hypotéza měla být testována na základě více odpovědí resp. více dat nikoliv na podkladě jedné otázky. Kvalitativní výzkum je zpracován metodologicky správně. Za zdařilou považuji diskusi, ve které autorka komparuje výsledky s odbornou literaturou a nechybí ani vlastní názor.

Vzhledem k nedostatkům v metodologii resp. testování hypotéz klasifikuji známkou dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
nemám

Datum: 17. 5. 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce.....