

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta: Bc. Veronika Šimková*

*Studijní obor: Zdravotní laborant*

*Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavel Trubač*

*Katedra/ ústav:*

*Název bakalářské práce: Význam kmene Mollicutes při urologických infekcích*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Tato bakalářská práce podává základní přehled o třídě *Mollicutes* a jejích dvou klinicky nejvýznamnějších zástupcích - *Mycoplasma hominis* a *Ureaplasma urealyticum*. V poměrně rozsáhlé části „Teoretická východiska“ autorka práce podrobně charakterizuje třídu *Mollicutes* - její klasifikaci a zejména pak jejím významem při urogenitálních infekcích člověka, včetně popisu klinických příznaků, možné diagnostiky a léčby. Ve výzkumné části se podrobněji zabývá metodikou detekce mykoplazmat a popisuje detekci pomocí PCR, které prováděla v laboratoři. Výsledky vlastní práce jsou pak porovnány a diskutovány s výsledky získanými kultivačními metodami v Kladně a Bratislavě.

Bohužel se nevyhla některým, dle mého názoru, zbytečným chybám z nepozornosti. V prohlášení je uveden jiný název práce, ve výsledcích jsou u dat z Bratislavy špatně uvedeny popisky grafů - graf č. 5 udává podíl pozitivních nálezů (ať už ureaplazmy nebo mykoplazmy) k celkovému počtu vyšetřených vzorků, graf č. 6 znázorňuje počet pozitivních záchytů *Ureaplasma urealyticum* a *Mycoplasma hominis* v jednotlivých letech. V textu se též objevuje chyba pravopisu - česky mykoplazma, latinsky však *Mycoplasma*. Také některé věty nejsou někdy úplně pochopitelné, naopak některé fráze se v textu objevují zbytečně často, nebo jsou opakovány několikrát po sobě.

Ocenit lze naopak její aktivní přístup k vlastní laboratorní práci, kde si vyzkoušela zpracovat klinické vzorky. Ve výsledcích jsou jasně prezentována získaná data - a co je třeba zejména vyzdvihnout, je bohatá diskuze, která shrnuje problematiku mykoplazmových a ureaplazmových infekcí a porovnává získané výsledky.

Přes některé drobné výtky práci jednoznačně doporučuji k obhajobě, s hodnocením mezi výborně až velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Čím si studentka vysvětluje větší záchyt *Mycoplasma hominis* v laboratoři v Nemocnici České Budějovice oproti laboratořím v Kladně a Bratislavě? A Čím naopak menší záchyt u *Ureaplasmy*?

Jakou metodu detekce by jako lékař preferovala a proč?

Datum:.....22.5.19.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

