

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Šárka Boučková

*Studijní obor:* SPP

*Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

*Katedra/ ústav:* ÚSV

*Název bakalářské práce:* Rizikové chování spojené s graffiti

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- 4. Nevhodně zvolený cíl**

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Nelogické vymezení cíle práce – nesprávná formulace

Nepřesná vymezení v metodické části práce

Analytické chyby

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Graffiti subkultura sama o sobě představuje „rizikové chování“, neboť se svým chováním sprejeři dopouští trestného činu. Cíl práce tedy z mého pohledu není jasně a srozumitelně definován. Autorka chce zjišťovat něco, co je a priori jasné a legislativou vymezené. Možná interpretace je ještě taková, že chce autorka zkoumat další formy rizikového chování, které jsou u této subkultury zákonem nepostižené? Toto se částečně vyjasňuje v kapitole metodika. Teoretická část práce je zpracována standardně, problém mám spíše s formální stránkou – autorka opakuje za každou větou tu samou citaci, např. na str. 16 Moussová, Duplinský, 2007 4x za sebou. Graffiti jako subkultura dlouho existovala ruku v ruce ve spojitosti s hip hopovou subkulturou, o tom bych uvítala alespoň zmínku. Není zřejmý důvod zařazení kapitoly 1.3.1.

Metodika je odůvodněná zvláštním způsobem (viz první věta). Metody a techniky sběru dat se prolínají s informacemi o volbě výzkumného souboru, u jehož popisu není jasné, proč autorka volila osoby pouze mezi 20-35 lety. Naopak, zařazení mladších a starších sprejerů by mohlo přinést zajímavé informace ze zkoumané oblasti. Není rovněž zřejmé, proč autorka rozhovory nenahrávala, ani proč zvolila rozhovory polostrukturované (a ne třeba hloubkové). Uvítala bych seznam otázek v příloze.

Výsledky by měly být zpracovány metodou trsů. Opět – není zřejmé proč. Metoda navíc s ohledem na zvolený cíl není příliš vhodná.

Výsledky jsou zpracovány poměrně přehledně, žádné trsy zde ale nenacházím. Jedná se o standardní otevřené kódování. Poměrně velká část výsledků je věnována tématům mimo cíl práce (např. motivace). Zpracování výsledků ve vztahu k rizikovému chování se z větší části vůbec neváže na popisovanou subkulturu. Autorka však tuto skutečnost nepřilíživě reflektuje a to může vyvolávat dojem provázanosti.

Kapitola diskuse je zcela v pořádku.

Z hlediska formální stránky se v práci objevují chyby v citacích (různé citační normy v seznamu literatury), opakování té samé citace ve větách za sebou. Dále pak je velmi špatná gramatická stránka práce (hrubice).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře

- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:  
Proč je téma aktuální?

Datum: 13.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Kojanová', written over a dotted line.

