

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Petra ŠAFRÁNKOVÁ, DiS
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Molek, CSc.
Katedra/ ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Faktory ovlivňující chudobu seniorů
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 - 4. Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téměř tři čtvrtiny občanů ČR je podle průzkumu agentury STEM přesvědčena o tom, že průměrné důchody nepostačují lidem na zajištění jejich základních potřeb a kolem 80% lidí se domnívá, že současný systém důchodového zabezpečení neumožňuje lidem strávit důstojně stáří. Z tohoto pohledu je tudíž téma BP týkající se chudoby seniorů aktuální.

A nyní k vlastní práci. V teoretické části autorka definuje pojmy absolutní, relativní a subjektivní chudoba a charakterizuje systém důchodového zabezpečení v ČR, neboť důchod (resp. jeho výše) jako rozhodující příjem většiny seniorů je základním faktorem jejich potenciální chudoby (subkapitoly 1.1. a 1.2. jsou de facto kompilací názorů Tomeše doplněné Čevelou, Kalvachem a Čeledovou).

V této souvislosti je však nutno zdůraznit, že konkrétní výše důchodu je veličina, kterou je „vidět“, avšak rozhodující měrou ji ovlivňují minimálně tři fundamentální skupiny vzájemně provázaných faktorů, jimiž jsou faktory demografické (v důsledku prodlužujícího se věku dochází nejen ke změně struktury a tedy i ceny spotřebního koše, ale i k nárůstu objemu mandatorních výdajů na výplatu důchodů ze státního rozpočtu), faktory ekonomické (v důsledku působení průmyslové revoluce 4.0. dochází k podstatnému růstu produktivity práce a je tudíž více než zřejmé, že příjmy ze sociálního pojištění pracovníků v produktivním věku nebudou při stávajících sazbách k ufinancování důchodů v systému „pay as you go“ dostatečné, přičemž klíčovou roli bude sehrávat i vliv ekonomického cyklu) a faktory politické (rozhodnutí o věku odchodu do důchodu, systému financování důchodového zabezpečení-tedy penzijní reformě, jakož i modelu valorizace stávajících penzí je politickým aktem).

Pokud se jedná o aplikační část předkládané BP, dovoluji si upozornit, že cíl práce vymezený na str.41 se neshoduje s cílem uvedeným v Abstraktu. Výhrady mám i k tvrzení autorky, že aplikovala kvalitativní strategii výzkumu (metodu vytváření trsů), aniž by při této metodě využila tabulky či graf, což komplikuje (znehledňuje) orientaci v kapitole 4.VÝSLEDKY.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

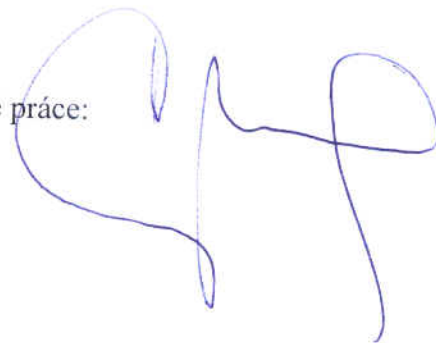
Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlete co je *náhradový poměr* a jaký je jeho vztah k absolutní, relativní a subjektivní chudobě.

Datum: 2.9.2019

Podpis oponenta bakalářské práce:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long vertical stroke, positioned to the right of the text 'Podpis oponenta bakalářské práce:'.