

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Petra ŠAFRÁNKOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Faktory ovlivňující chudobu u seniorů
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG): % shody.

Zdůvodnění shody:.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce akcentuje aktuální téma týkající se chudoby u seniorů respektive faktorů, které chudobu ovlivňují. Vzhledem k faktu, že studentka nekonzultovala závěrečnou podobu bakalářské práce, tak se v ní objevují nedostatky, které níže zmiňuji, a na které jsem autorku upozorňovala v emailové komunikaci. První dvě podkapitoly 1.1 a 1.2 jsou především kompilací dvou zdrojů, a to publikací Igora Tomeše z roku 1996 a 1998, doplněné ad hoc o jednovětné názory z publikace autorů Čevela, Kalvach a Čeledová z roku 2012. Cíl práce vymezený na str. 41 se neshoduje s cílem práce uvedeným v Abstraktu. Pokud autorka na str. 42 uvádí, že využila kvalitativní strategii výzkumu, konkrétně metodu vytváření trsů dle Miovského, tak měla vytvořené skupiny (trsy) a k nim příslušné kategorie uvést např. v podobě tabulky či diagramu. Ze zpracovaných výsledků ve čtvrté kapitole je obtížné skupiny a kategorie nalézt. Pozitivně hodnotím autorčinu „odvahu“ související s návodnou otázkou pro lidové referendum (str. 62), ale právě při důchodových reformách by se neměla využívat „vůle lidu“ a měly by být řešeny vždy odborně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

ano

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Prosím, vyjmenujte prioritní faktory, které nejčastěji ovlivňují chudobu u seniorů.

Datum: 30. 8. 2019

Podpis vedoucí bakalářské práce.....
