

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Iveta Troupová**  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Hana Francová, Ph.D.  
*Katedra/ ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* **Sociální práce pohledem vybraných sociálních pracovníků**
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
**4. Standardní úroveň**  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
**2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
**3. Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
**3. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
1. Práci lze uplatnit v praxi  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
**4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:  
**1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: **Shoda je menší než 5 %, jedná se o přímé citace.**

Zdůvodnění shody:.....  
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

**V rámci výsledkové části nacházím většinou jen přepsané odpovědi komunikačních partnerů, z mého pohledu je zpracování výsledků velmi povrchní, resp. prakticky nulové a to přesto, že v kapitole Metodika je avizováno zpracování získaných dat metodou trsů. Za ne zcela promyšlenou již považuji koncepci polostrukturovaného rozhovoru (viz Příloha 1, str. 53) - např. otázku „Jak nejvíce realizujete sociální práci“ vnímám jako nesrozumitelnou, ve vztahu k problematice syndromu vyhoření nacházím pouze 2 naprosto nevhodně položené otázky; takto položené otázky logicky ani nepřinášejí žádné validní informace. Za odbyté považuji i stanovené dílčí výzkumné otázky, které jsou identické s hlavní výzkumnou otázkou. Není mi jasné, proč vlastně autorka práce přistoupila k jejich stanovení.**

**Diskuse svým rozsahem i způsobem zpracování nenaplní požadavky – komparace získaných dat s odbornou literaturou je velmi povrchní, místy spíše účelová. Čtivost textu narušují gramatické a stylistické chyby.**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

.....  
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Z jakého důvodu jste se ptala na počet let praxe na pozici sociálního pracovníka, když s touto proměnnou pak nikde nepracujete?**

Datum: 24.5.2019

Podpis oponentky bakalářské práce.....