

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kristina Chlapcová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální politika a sociální práce
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Jan Šesták, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Koordinovaná rehabilitace u klientů s roztroušenou sklerózou
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka se věnuje problematice lidí s onemocněním roztroušenou sklerózou. Cílem práce bylo zjistit, jak tito lidé využívají jednotlivé prostředky koordinované rehabilitace a jak jsou o koordinované rehabilitaci informováni. V kapitole 1. přehledně představuje problematiku roztroušené sklerózy a koordinované rehabilitace. S ohledem na zaměření práce a rozsah teoretické části by bylo lépe nepoužívat v souvislosti s jednotlivými prostředky koordinované (ucelené) rehabilitace pojem „složky“. Stejně tak je chybou redukovat sociální rehabilitaci (sociální prostředky rehabilitace) pouze na sociální službu dle zákona o sociálních službách a pracovní rehabilitaci (pracovní prostředky rehabilitace) pouze na pracovní rehabilitaci vymezenou zákonem o zaměstnanosti. Tato nesrovnalost se bohužel promítá i do samotného výzkumu a otázek rozhovoru vedeného s respondenty, čímž ovlivňuje také prezentované výsledky. Týká se to také pojmu „předpracovní rehabilitace“, který je jen vágně definován a vysvětlen (autorka vychází z jediné publikace z roku 2003), jeho popisovaný obsah bychom mohli zařadit spíše mezi dílčí aktivity realizované v rámci pracovní rehabilitace dle zákona o zaměstnanosti. Práce s literaturou je diskutabilní. Řadu využitých kvalitních publikací lze bohužel dnes označit za zastaralé především s ohledem na změny, kterými jednotlivé části koordinované rehabilitace průběžně procházejí. Stejně tak lze autorce vytknout převahu internetových zdrojů, ze kterých čerpá například i definice některých pojmů. Autorka si zvolila srozumitelně cíl práce, použitá metodika jej vhodně naplňuje. Cíl práce byl splněn. Zjištěné výsledky jsou obsáhle interpretovány a porovnány v rámci kapitoly Diskuse. V některých pasážích je poněkud nesrozumitelná stylistika projevu. Drobné chyby nacházíme v interpunkci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

-

Datum: 14.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

