

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Ivana Marešová
<i>Studijní obor:</i>	Zdravotnický záchranář
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr.Marek Slabý, MBA
<i>Katedra/ ústav:</i>	Katedra preklinických oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vybraná legislativa v oboru zdravotnický záchranář
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné <b>4. Standardní úroveň</b> 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <b>3. Logická – tradiční</b> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi <b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <b>2. Velmi dobrá</b> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá**
    - d) nevyhovující
  
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá**
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....  
 .....  
 .....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Práce velmi správně cílí na prokázání (bohužel) insuficientního právního povědomí u zdravotnických pracovníků, což prokazuje poměrně zřetelně na úzkém vzorku právních norem, které se týkají přímo jejich zaměstnání. Za slabou stránku práce považují její teoretickou část, kde ve snaze pokrýt nejdůležitější legislativní otázky týkající se PNP, autorka, zřejmě i z důvodu požadovaného rozsahu práce, hromadí citace a shrnutí z různých legislativních předpisů týkajících se obecně zdravotnické záchranné služby, IZS, vzdělávání a kompetencí nelékařských pracovníků. Obávám se, že tato část postrádá poněkud logickou návaznost, stává se nepřehlednou a řada citací z legislativy je posléze uvedena v plném znění v přílohách, na které mohl text přímo odkazovat. Závěr práce, který se nabízí, tedy jednoznačně nedostatečné povědomí nelékařských pracovníků o legislativě, která se jich bezprostředně týká, je milosrdně rozmělněn do mnoha vět a dílčích závěrů a bohužel směšuje problematiku znalosti legislativy s potřebou změny kompetencí záchranářů. Jsem přesvědčen, že by bylo více než žádoucí, aby primární záměr byl jednoznačně formulován s výstupem směřujícím k akcentaci legislativní problematiky ve výuce nelékařských pracovníků ve všech typech škol, které je pro toto povolání připravují.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: *Požadovala byste v dalším studiu větší rozsah vzdělávání v legislativních otázkách? Považujete znalost legislativních norem ve zdravotnictví za nezbytnou? Proč?*

.....  
 .....

Datum: 27.8. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

