

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studentky:* Jakub Polánka
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.
Ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
Název bakalářské práce: Syndrom vyhoření z pohledu oboru zdravotnický záchranář
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Běžně dostupné prameny, základní literatura k tématu absentuje**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující

Připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Slovní hodnocení

Syndrom vyhoření u pracovníků pomáhajících profesí, zvláště u těch, které jsou spojeny s mimořádně vysokou mírou pracovní zátěže, se již mnoho let těší zájmu a pozornosti řady odborníků. Cíl bakalářské práce spočívá ve zjištění rozsahu znalostí zdravotnických záchranářů o tomto syndromu, a také o možnostech jeho prevence. Empirické šetření je provedeno kvalitativními postupy.

Klady práce

Přestože problematika syndromu vyhoření u zdravotnických záchranářů představuje vědecky dobře propracované téma, patří stále k aktuálním, naléhavým a potřebným a je vhodné ho studentům i samotným záchranářům opakovaně připomínat.

Metodické nedostatky

- Bakalářská práce zpracovává problematiku, která je v zahraniční i v české odborné psychologické literatuře popsána mnoho let. Vzhledem k existující teorii měl být použit převažující kvantitativní postup empirického šetření, avšak posuzovaná práce má převážně kvalitativní charakter.
- Rozhodující cíl kvalitativního šetření mají tvořit hypotézy, vedoucí k novému porozumění zkoumanému jevu, k nové teorii. Ty ve výsledcích obsaženy nejsou.

Obsahové nedostatky

- V textu jsou některé nadbytečné pasáže, zatímco podstatné informace chybí. Z mnoha např. v Abstraktu, který má stručně presentovat obsah a zaměření práce, chybí zmínka o hlavních dosažených výsledcích, naopak jsou zde redundantní části typu: „*Výstupy z této práce mohou posloužit jako doplňkový studijní materiálPráce zdravotnického záchranáře je velmi náročná, zodpovědná, vyžaduje rychlý a profesionální přístup*“ (viz celý poslední odstavec).

- V kap. 1.1. *Příčiny a příznaky syndromu vyhoření* řadí student mezi příčiny velmi obecné nespecificky působící jevy, tj. změny pracovního trhu nebo proces globalizace, avšak neuvádí, psychology podrobně popsané hlavní rizikové faktory, ty zcela opomíjí.

Formální nedostatky

- Nekvalitně provedená závěrečná korektura bakalářské práce. Pomineme-li nestejně velké mezery mezi slovy, pak v textu je záplava neopravených překlepů. Z mnoha např. v Abstraktu (8. ř): „polostrukturovaných rozhovorů“, nebo na 7. ř. v Úvodu: psychické vyčerpání, dále chyba v interpunkci na str. 8: „život (Venglářová a Prašková, 2011)“, 3krát uvedené nesprávné jméno „Kebzar a Šolcová“ na str. 20, případně: „ptenciálním podpurným strukturám“, na str. 21.“
- Student ne vždy respektuje platnou citační normu (např. seznam zdrojů „*SIHELSKÁ, D. 2007.*“)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co označuje „osobnost typu A“ v souvislosti se syndromem vyhoření?

Datum: 27. května 2019

Podpis oponentky bakalářské práce.....