

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Karolína Havlíková

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: Doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Katedra/ ústav: Sociálních a speciálně pedagogických věd

Název bakalářské práce: Analýza dobrovolnictví na Českobudějovicku

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka diplomové práce ve své teorii použila všechny relevantní pojmy, které jsou úzce provázané s cílem i názvem práce; využila 51 zdrojů, z toho 9 zahraničních.

Z hlediska práce na metodologii je nutné vyzdvihnout operacionalizaci pojmů, kdy autorka vysvětluje termíny uvedené v cíli práce a hlavně to, jak je zkoumá. Je tedy zcela jasné, jak probíhala analýza. Na druhé straně lze uvést slabé místo týkající se vymezení cílového souboru, kde i přes velmi podrobný popis není uvedeno, jak vybrala 4 organizace (k uvedení, že k hlavním organizacím patří ... - viz str. 40 poslední odstavec, by jistě prospělo přidat, které organizace jsou vedlejší a proč nebyly do výběru zahrnuty). Hlavní výzkumná otázka by měla více kopírovat cíl práce (tedy místo „jak vypadá problematika dobrovolnictví“ – zvolit „jak je realizováno dobrovolnictví“). Dílčí výzkumné otázky však realizaci dobrovolnictví zcela jasně kategorizují a upřesňují použité termíny v cíli práce.

Navržená teorie, kterou autorka přináší, je zajímavě, inspirativně popsána – avšak graficky by bylo vhodné ji ještě dopracovat (viz popis na str. 55) a přidat rovinu formální (nejen barevně odlišenou).

Text práce a zejména diskuse a závěr svědčí o dobré znalosti tématu, jazykové i stylistické obratnosti. Obsahově je významným podnětem pro zlepšení úrovně řízení dobrovolnictví v Českých Budějovicích. Z tohoto důvodu ji hodnotím klasifikací „výborně“.

Drobné poznámky:

Oficiální zkratka Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích je JU (nikoliv JČU).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jakým způsobem by dle Vašeho názoru mohly být realizovány Vámi navrhované změny a vylepšení managementu dobrovolnictví?
2. Co pro Vás bylo při realizaci výzkumu největším překvapením?

Datum: 22. 8. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce:

