

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Lenka Buřičová</b>
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Vlastimila Urbanová
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií pro pomáhající profese
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Život sourozence dítěte s poruchou autistického spektra</b>
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li><b>3. Užitečné a prospěšné</b></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li><b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li><b>3. Logická – tradiční</b></li><li>4. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b></li><li>4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu</li></ol>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li><b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b></li><li>4. Nedostačující</li></ol>
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Práci lze uplatnit v praxi</b></li><li><b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b></li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. Velmi dobrá</li><li><b>3. Přijatelná</b></li><li>4. Nevyhovující</li></ol>

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

.....  
.....  
.....

Cílem výzkumného projektu bylo naznačit problematiku soužití sourozenců intaktních se sourozenci s PAS. Výzkum byl zpracován metodou kvalitativního výzkumu s využitím techniky hloubkového rozhovoru, který je určen spíše pro profesionály /psychology/, neboť tato technika klade velké nároky především na tazatele a jeho osobnostní přístup k dotazovanému. Nezbytným předpokladem vedení tohoto rozhovoru je předem stanovený scénář otázek či tematických okruhů uvedených v *Příloze č.1*, který ovšem svým charakterem odpovídá spíše polostrukturovanému rozhovoru. Při vedení hloubkového rozhovoru by nebylo možné konstatovat, cituji: „...*S2 blíže nespecifikovala, co všechno se v rodině změnilo ...*“, *str. 36*. Při vedení hloubkového rozhovoru je třeba klást otevřené otázky, **doptávat se** a vytěžit tak více informací. Pro tento typ práce /bakalářské/ bych doporučila techniku narativního rozhovoru „zarámované“ do kazuistiky. Výzkumný projekt byl realizována na velmi malém reprezentativním vzorku. Vzhledem k tak malému počtu dotazovaných nelze hovořit o výzkumu, ale spíše „sondáži“. Ve výsledcích výzkumu jsou rozhovory uvedené ve zkrácené verzi a jsou vhodně doplněné přímými citacemi dotazovaných. Výsledky rozhovorů jsou shrnuty do trsů, které odpovídají záměru výzkumu i cíli bakalářské práce. Ovšem v cíli práce a kategorizaci výsledků výzkumu jsou naznačeny i styly výchovy v rodině, které se v teoretickém podkladu neobjevují. Širším rozpracováním **socializační** funkce rodiny by se tato problematika zcela jistě „vynořila“. Výhrady lze mít i k formulaci cíle práce, „...*zjistit a popsát...*“, bakalářská práce svým rozsahem a výzkumným záběrem nemůže vést k objektivním **zjištěním**. I formulace výzkumných otázek obsahuje stylistickou neohrabanost použitím slova *nějak* a výhrady lze mít k používání termínu *zdravý* sourozenec pro své multifaktoriální vymezení pojmu **zdraví**, lze jej nahradit termínem *intaktní*.

Kapitola *Diskuze* je svým obsahem spíše analýzou výzkumu, autorka své výstupy komparuje s malým počtem tematicky zaměřených monografií.

Kapitoly *Abstrakt*, *Úvod* a *Závěr* svým rozsahem neodpovídají předepsaným normám.

Kapitola *Přílohy* se nepočítají do rozsahu bakalářské práce. V textu není využito autorského plurálu nebo trpného rodu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. S jakým očekáváním jste šla do realizace výzkumného projektu? Co Vás překvapilo příjemně a co nepříjemně?

Datum: 2.9.2019

Podpis oponenta bakalářské práce: 