



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Řízení

Student: Bastlová Hana

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název bakalářské práce: Analýza personální práce ve vybraném podniku

Oponent bakalářské práce ing. Skořepa Luboš

Povolání oponenta: Vedoucí výrobního úseku

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Po konzultaci s vedoucím ekonomického úseku byla zvolena personalistika. Tato problematika je pro podnik stěžejní, zejména v době hospodářské krize je zapotřebí se tímto tématem zabývat.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly v práci srozumitelně popsány a definovány.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Pro zpracování byly využity postupy odpovídající rozsahu práce. Zvláště důkladně byly prostudovány podnikové dokumenty a také proběhly časté konzultace se zaměstnanci podniku.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: V práci nepostrádám žádné podstatné informace. Vše je aktuální. Data jsou konkrétní a dobře zpracována.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení je vhodný a promyšlený. Je zřejmé, že jednotlivé kroky na sebe navazovaly v racionálním pořadí. Vše, co by podnik mohlo zajímat, práce obsahuje.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V seznamu literatury jsem našel všechny významné autory zabývající se personalistikou. Přínosné jsou internetové zdroje a novinové články. Práce by se ovšem mohla zakládat na větším počtu odborných publikací.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Zdroje i citace jsou uvedeny bez chyb a neshledal jsem žádných nepřesností při citaci pramene.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Jazyková úroveň je vhodná a srozumitelná. V práci jsem neshledal gramatické ani obsahové chyby.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor je s problematikou srozuměn a používá dostatečně široký pojmový aparát. V práci nejsou nesrozumitelné pojmy, které by následně nebyly objasněny.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Po formální stránce nemám k práci žádné výhrady. Myslím si, že v tomto ohledu bylo práci věnováno dostatek péče a snahy.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle, které jsou v práci popsány, jsou zcela splněny. Stanovené výsledky práce budou předloženy vedení podniku s pokusem o jejich uplatnění v praxi.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Bakalářská práce upozorňuje mimo jiné na pouze základní zaškolení pracovníků odpovědných za řízení lidských zdrojů. Problémem je rovněž stabilizace pracovního kolektivu. Se závěry se ztotožňuji a bude nám (vedení podniku) inspirací jako dlouhodobý úkol ke zlepšení.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce pro podnik přinesla několik důležitých informací a postřehů. Některými návrhy a připomínkami se podnik bude řídit a v případě nedostatků usilovat o jejich nápravu. Některé návrhy na zlepšení jsou však podle mého v naší praxi neproveditelné.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Fluktuace je v naší společnosti významným problémem. Jaký byste doporučila postup pro snížení ukazatele fluktuace personálu v BBH Tsuchiya?

Otázka 2: Myslíte si, že náš vzdělávací systém je odpovídající našim potřebám? Jaký jiný byste pro nás navrhla?

Datum: 07. 09. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: