

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Petra MAZÁKOVÁ**
Studijní program: **Speciální pedagogika**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)**
Název bakalářské práce: **Význam pobytů pro dítě s postižením a jejich rodinné příslušníky**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor je uveden**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Na deskách, titulním listu, prohlášení, abstraktu a v některých dalších kapitolách je uvedeno nevhodně stylisticky formulované téma práce (...dítě s postižením a jejich...).

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část obsahuje jednu hlavní kapitolu nazvanou Postižení, která obsahuje podkapitolu věnovanou popisu jednotlivých druhů postižení, ale také podkapitolu Rodina dítětem s postižením, která měla být samostatnou kapitolou, stejně tak jako podkapitola Pobyty pro děti s postižením a jejich rodinné příslušníky. Podkapitola Dítě se zdravotním postižením by měla být před kapitolou věnovanou rodině a také by neměla být součástí kapitoly Postižení. Podkapitola Pobyty pro děti s postižením a jejich rodinné příslušníky je z mého pohledu zmatečná, autorce se nepodařilo vysvětlit typologii pobytů srozumitelně. Nerozumím zařazení dětských táborů. Sama autorka je definuje jako zotavovací akci (viz vyhláška k zotavovacím akcím pro děti a mládež) a tudíž se nejedná o pobyt pro rodiče s dětmi. Pobyty odlehčovací služby (tzv. respitní péče) taktéž nejsou určeny celým rodinám, ale jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, o které je jinak pečováno v jejich přirozeném sociálním prostředí; cílem služby je umožnit pečující fyzické osobě nezbytný odpočinek. Dále autorka popisuje pobyty v rámci rané péče. Z teoretické části tedy jasně nevyplývá, o jaké pobyty pro děti s postižením a jejich rodinné příslušníky se jedná.

Cílem bakalářské práce je analyzovat význam pobytů pro děti s postižením a jejich rodinné příslušníky z pohledu rodiče dítěte s postižením a z pohledu pracovníka, který tyto pobyty organizuje. K tomuto cíli jsou stanoveny výzkumné otázky, které nejsou číslovány.

V Metodice na str. 20 autorka uvádí, že použila neřízený rozhovor, musela tedy získat značné množství různorodých informací. V podkapitole 4.2 zjišťuji, že autorka vyhledala pomocí registru sociálních služeb organizace zajišťující ranou péči v Plzeňském kraji; zde je chybně uveden název registru (Registr poskytovatelů sociálních služeb) a není uveden přesný počet poskytovatelů registrovaných sociálních služeb v oblasti rané péče v Plzeňském kraji. Uvádí, že provedla náhodný výběr, ale ve stejné větě píše, že si stanovila kritérium výběru, což považují opět za zavádějící. Nicméně až v této podkapitole se dozvídáme, že se bude jednat o pobyty pro děti s postižením a jejich rodinné příslušníky, které nabízí organizace poskytující ranou péči a to v Plzeňském kraji.

Z výsledků vyplývají všeobecně známé skutečnosti, které jsou popsány v odborné literatuře. Výzkumná část dle mého soudu nepřinesla nic nového. Zorganizovat pobyt je určitě časově náročné, stejně tak připravit vhodný program pro děti i pro rodiče. Bylo by například zajímavé zjistit, co všechno nabízí pořadatel v rámci programu rodičům.

V Diskusi na str. 33 autorka uvádí, že výsledky neočekávala a že povědomí o pobytech není obecně známé. S tímto výrokem nelze souhlasit. Lze souhlasit se subjektivním pocitem autorky, že jsou tyto pobyty pro rodiny přínosné. V závěru autorka uvádí, že téma pobytů pro děti s postižením a jejich rodinné příslušníky doposud nebylo zkoumáno. S tímto vyjádřením nelze ztotožnit. Seznam literatury obsahuje předepsaný počet zdrojů, zákony je nutno citovat ze Sbírký zákonů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. O jaké pobyty pro děti s postižením a jejich rodinné příslušníky se jednalo?
2. Proč jste zvolila pro realizaci výzkumu neřízený rozhovor? Objasněte, které metody a techniky sběru dat jste využila a jakým způsobem jste výzkum realizovala.

Datum: 28. 5. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Švestková