

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Ing. Jana Pištěková**

Studijní obor: *Speciální pedagogika - vychovatelství*

Oponent bakalářské práce: *PhDr. Olga Shivairová, Ph.D.*

Katedra/ ústav: *USV*

Název bakalářské práce: *Problematika narušené komunikační schopnosti u dětí v ústavní péči*

- Volba tématu:
1. **Mimořádně aktuální**
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Chybí podrobnější charakteristika výzkumného souboru a srovnávacího souboru. Dále autorka používá termín „kontrolní vzorek“, ale kontrolní soubor se sestavuje většinou na základě randomizace či kvótním výběrem. Zde se jedná spíše o srovnávací soubor, neboť se uskutečnil příležitostným výběrem.

Chybí diskuze.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

.....
Autorka předkládá práci, jejímž cílem je ověřit vliv pobytu dítěte v ústavní péči na komunikační schopnosti dětí.

Práce obsahuje část teoretickou a empirickou. Teoretická část je dobře propracovaná, nepostrádá logickou strukturu. Autorka se v ní věnuje řeči a jejímu vývoji, klasifikuje jednotlivé poruchy řeči. V teoretické části postrádám větší důraz kladený na specifika dětí vyrůstající v ústavní péči a důkladnější věnování se problematice citové deprivace a jejím důsledkům.

Empirickou část tvoří autorčin výzkum, který má zřejmě prvky longitudinální studie (probíhal v letech 2016-2018). Není však jasné, zda autorka v daných letech sledovala ty samé děti (longitudinální studie), nebo děti, které zrovna v daných letech „byly k dispozici“ (transversální studie).

V empirické části se však vyskytují mnohé metodologické nedostatky. Jak již bylo uvedeno výše v posudku, chybí podrobnější charakteristika výzkumného souboru a srovnávacího souboru. Cíl, jak jej autorka na straně 26 stanovila, vyžaduje kauzální přístup. A z charakteristiky výzkumného souboru není patrné, jaké proměnné např. mohly působit jako rušivé. Autorka se věnuje více charakteristice výzkumného prostředí, méně charakteristice výzkumného souboru. Není ani patrné, zda o dětech z dětských domovů vypovídaly všechny osoby, které s nimi pracují, nebo pouze některé. Dále není patrný přesný věk dětí, jistě z vývojového hlediska bude rozdíl v řeči tří a v řeči šestiletého dítěte. Autorka také neuvádí, zda dané děti v dětských domovech žijí od narození či přišly v jiném věku. Autorka používá termín „kontrolní vzorek“, ale kontrolní soubor se sestavuje většinou na základě randomizace či kvótním výběrem. Zde se jedná spíše o srovnávací soubor, neboť se uskutečnil příležitostným výběrem. Ani o tomto komparačním souboru nevíme žádné další charakteristiky, jako např. věk dětí či vzdělání rodičů. Což jsou faktory, které jistě na rozvoj řeči mají vliv. Návratnost dotazníku byla poněkud nízká, což má pravděpodobně také vliv na výsledek šetření, neboť co když právě rodiče, jejichž dítě trpí vadou řeči, odmítli participaci? Stanovení hypotéz příliš neodpovídá cíli. Pro statistickou analýzu získaných dat autorka zvolila správné metody testovací statistiky, ale ve druhém odstavci na straně 30 se dopustila nesprávného vyvození.

Chybí diskuze.

Teoretická i empirická část obsahuje velké množství gramatických chyb, časté je nesprávné skloňování podstatných jmen vzoru „stavení“, vyskytují se chyby v interpunkci. V teoretické části se vyskytují některé nepřesnosti, např. na straně 3 zmiňuje, že dítě si osvojuje sání, ale dítě má sací reflex vrozený. Na straně 5 uvádí, že nadání pro řeč je vnější faktor. I přes uvedené nedostatky je práce inspirativní, z daného tématu by se dalo ale vytěžit mnohem více. Práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký výzkumný design a jaké metody výzkumu by autorka navrhla, pokud by měla dosáhnout v práci zmíněného cíle „ověřit, zda pobyt v ústavní péči má vliv na komunikační schopnosti dětí, které vyrůstají v dětském domově“?

Datum: 29.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....