

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eva Kamenická
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Trest smrti
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG): **65% shody.**

Zdůvodnění shody: Shoda je vykazována s bakalářskou prací studentky Evy Kamenické, která nebyla v akademickém roce 2017/2018 úspěšně obhájena.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autorka při zpracování diplomové práce nepoužila minimální počet cizojazyčných pramenů (opatření děkanky číslo 6/2016).

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Při zpracování práce kvalifikantka respektovala zadání a v podstatě dosáhla zvoleného cíle, jímž bylo zjevně (autorka totiž cíl výslovně nespecifikovala) komplexní zpracování problematiky trestu smrti z pohledu historického, a v něm především pak z pohledu legislativního, při stručném mezinárodním exkurzu se zohledněním filozofického aspektu trestu smrti. Autorka předkládá zpracovanou materii opětovně a oproti předchozí kvalifikační práci je zjevná vyšší úroveň předkládané práce, byť některých cílů se jí opět nepodařilo zcela dosáhnout, konkrétně v kapitole čtvrté, kde se znovu významněji věnuje zkoumané problematice v mezinárodním kontextu toliko ve vztahu k Spojeným státům americkým a Bělorusku.

Z jednotlivých pasáží předložené práce je znatelné, že autorka nepochybně vyvinula úsilí k potřebné orientaci v dané problematice, včetně základní trestněprávní terminologie a vyvarovala se zásadních pochybení. Pozitivní posun je zřetelný i v jazykové stránce a gramatickém zpracování textu, který je již na požadované úrovni, byť na znatelně nižší úrovni oproti průměru.

Předložená práce je v nezbytném rozsahu věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení ještě odpovídá standardu tohoto druhu práce.

Použité metody při zpracování této práce odpovídají její formě a především realizovanému výzkumu. Nechybí ani závěrečná část práce, kde jsou stručně sumarizovány výstupy práce, nicméně nepochybně mnohem větší prostor mohl být věnován diskuzi nad teoretickými výstupy práce v kontextu výsledků realizovaného výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké pojistky jsou zakotveny v českém právním řádu, aby bylo zabráněno tzv. justičním omylům?
2. Domníváte se, že by zavedení trestu smrti vedlo k poklesu nejzávažnější násilné trestné činnosti, zejména vražd?

Datum: 21. května 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

