

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Klára Kučerová

Studijní obor: **Zdravotní laborant**

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Dagmar Riegert Bystřická, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví (ULZ)

Název bakalářské práce: **Vyšetření genetických predispozic pro celiakii v rodině s výskytem onemocnění diabetes mellitus I. typu.**

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Mimořádně, funkční**
- Velmi dobré, funkční
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
- Velmi dobrá
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka v teoretické části své bakalářské práce vypracovala úvodní rešerši zabývající se onemocněními *diabetes mellitus I. i II. typu* a celiakie, ve které se mimo jiné věnuje také jejich dědičnosti a společným genetickým faktorům. Při vypracování rešerše prokázala schopnost pracovat s recentními cizojazyčnými odbornými publikacemi. V metodice pak podrobně popisuje jednotlivé postupy genetického vyšetření vrozených predispozic pro celiakii. Během praktické části své bakalářské práce si osvojila základní laboratorní postupy zahrnující izolaci DNA z periferní krve i buňkami stěru, přípravu reakce pro real-time PCR, analýzu získaných výsledků a seznámila se také s dalšími možnými molekulárně-genetickými přístupy používanými v laboratoři. Její práci můžeme považovat za kazuistickou. Celkem metodou real-time PCR vyšetřila 12 rodinných příslušníků a na základě výsledků vyšetření také sestavila rodokmen ukazující výskyt rizikových faktorů pro celiakii ve své rodině. Z něj je velmi hezky patrná dědičnost studovaných predispozičních faktorů HLA DQ2 a HLA DQ8. Navíc dokázala výsledky okomentovat z hlediska rodinné anamnézy, stravovacích návyků a možných klinických příznaků onemocnění vyskytujících se u jednotlivých členů rodiny. Z mého hlediska se jednalo o velmi zajímavou a přínosnou spolupráci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

**1. výborně**

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je genetické testování predispozic pro celiakii přínosné, v čem vidíte jeho výhody či nevýhody?

Co si myslíte o genetickém testování predispozic pro celiakii u pacientů s diabetem, je důležité a proč?

Datum: 23.5. 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

