

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kristina Štefániková**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Vedoucí bakalářské práce:* JUDr. David Řezníček LL.M., Ph.D.
- Katedra/ ústav:*
- Název bakalářské práce:* **Právní úprava střídavé péče**
- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Originální – zdařilá**
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: **1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: <5%

Zdůvodnění shody: *Shoda zcela v zanedbatelném rozsahu zejména se vzorovými prohlášeními a pokyny k vedení bakalářských prací na www.jcu.cz.*

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená bakalářská práce na téma Právní úprava střídavé péče o dítě je v současnosti tématem stále vysoce aktuálním a praktickým. Posuzovaná práce se po konzultaci s vedoucím skládá pouze z teoretické části a vzhledem k vybrané právní oblasti se jeví i autorkou použitá metoda obsahové analýzy odborných zdrojů jako vhodná. Autorka si vytyčila za cíl práce popsat právní úpravu střídavé péče.

Bakalářská práce je vhodně členěna do šesti kapitol, z nichž však pouze první kapitola na téma Rodič a dítě v rozsahu 1 str. nemá přímou souvislost se zvoleným tématem práce, nicméně toto vedoucí práce hodnotí spíše jako úvod do dané problematiky.

Druhá kapitola se zabývá jednotlivými formami péče o dítě ve smyslu ust. § 907 obč. zák. a správně dovozuje, že prioritou při rozhodování by měl být zájem dítě (přičemž toto téma následně rozvádí). Autorka rozebírá otázky svěření dítěte do péče jednoho z rodičů, modely styku při střídavé péči a kritérii pro svěření dítěte do střídavé péče. Okrajově se autorka dotýká i problematiky syndromu zavrženého rodiče.

Třetí kapitola se kvalifikovaně pokouší determinovat rozdíl mezi termínem „styk“ a „péče“, přičemž tento rozdíl činí v praxi problém odlišovat i některým soudcům a advokátům. Dle názoru vedoucího autorka kvalifikovaně zpracovala toto téma a poukázala na faktické rozdíly v právech rodičů při stanovení širokého styku odpovídajícímu faktické střídavé péči a vlastní střídavé péči. Autorka správně poukázala na aktuální rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2300/17, které stírá rozdíly mezi péčí a stykem při současném rozdílném zacházení s pečujícími a nepečujícími rodičem.

Čtvrtá kapitola vymezuje roli soudu a úřadů při úpravně poměrů nezletilého dítěte a autorka zde uplatnila i své praktické zkušenosti ze své odborné praxe na OSPOD v Českém Krumlově.

V páté kapitole autorka rozebírá střídavou péči z pohledu nejen rodičů, ale i dítěte a poukazuje na aktuální soudní judikaturu upravující tuto formu péče o dítě. Stranou nebyly ponechány ani kritické názory proti střídavé péči PhDr. Mgr. Jeronýma Klimeše, Ph.D. s vlastním komentářem autorky.

Šestá kapitola sumarizuje dosavadní rozhodovací praxi v opatrovnických sporech ze statistického pohledu, přičemž autorka vychází z originálních zdrojů Ministerstva spravedlnosti ČR.

Jako vedoucí práce oceňuji opakované konzultace autorky, její práci nejen s odbornou literaturou a právními předpisy (i na nadnárodní úrovni), ale zejména značné množství aktuální judikatury Ústavního soudu ČR. Z textu práce jsou patrné četné kvalifikované vlastní názory autorky, které si umí dobře zdůvodnit. Je evidentní, že autorka má k tomuto tématu osobní vztah a dokázala vhodným způsobem zužitkovat i svou praxi na OSPOD v Českém Krumlově. O kvalitě zpracovávaného tématu svědčí i vysoké množství použitých zdrojů a nadstandardní zpracování práce po formální stránce. Mám za to, že autorka zvolený cíl práce vhodně naplnila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. *Může soud svěřit dítě do střídavé péče i při absenci dobré komunikace mezi rodiči? Jaký by měl být v takovém případě postup soudu?*
2. *Vysvětlete termín Cochemský model jako způsob řešení rodičovského konfliktu.*

Datum: 21.8.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

