

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Markéta Musilová
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra/ústav: URT
Název bakalářské práce: Postavení radiologického asistenta v legislativě ČR a EU se zaměřením na vzdělávání
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Nedostatečná práce s informačními zdroji, v textu chybí citace, nedostatečná metodika, nedostatečná diskuze – kapitolu nazvou „Diskuze“ nelze považovat za diskuzi. Chybí jasná odpověď na výzkumnou otázku.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V předložené bakalářské práci je nevyvážený poměr teoretické a výzkumné části (cíl práce je na str. 42 a závěr na str. 55). Jak jsem již zmínila, vážné výhrady mám ke způsobu citování literatury, v práci jsou stránky, kde není vůbec žádný odkaz na použitou literaturu a prokazatelně, to nejsou myšlenky autorky. Stylistika práce je v některých pasážích nevyhovující, jedná se zejména o informace o systému vzdělávání ve vybraných státech. Autorka si s vyhledáním informací o studiu v rámci studijního oboru Radiologický asistent na jednotlivých školách nedala moc práce, i když jedním z cílů jsou možnosti pregraduálního vzdělávání. Uvádí sice seznam škol, ale bližší informace neuvádí, například konkrétní informace o přijímacím řízení a státních závěrečných zkouškách apod. Všeobecná informace ohledně přijímacích zkoušek a předmětů u státních závěrečných zkoušek (str. 16) není dle mého názoru správná.

V metodice nejsou uvedeny informace, jakým způsobem probíhal sběr dat a kde byly získány informace o počtu pracujících radiologických asistentů v ČR. Mimochodem tato informace není uvedena ani v grafu 7, pochybuji o „vlastním zdroji dat“. Chybí obecné informace k provedené SWOT analýze.

Autorka si stanovila výzkumnou otázku „Roste počet studentů studijního oboru Radiologický asistent za posledních 10 let v ČR?“ Nerozumím tomu, proč autorka nespočetala studenty všech vysokých škol dohromady, podle mého názoru neměla hodnotit jednotlivé VŠ zvlášť, ale pro odpověď byl důležitý celkový počet studentů. A také nerozumím jejímu vyjádření na str. 52, kde uvádí, že se jí nepodařilo na výzkumnou otázku odpovědět „z důvodu nejasného výsledku pěti zhodnocovaných škol“. Vzhledem k tomu, že byl průzkum provedený na základě informací ze šesti vysokých škol, nepovažuji informace v bakalářské práci za validní. Provedená SWOT analýza nepatří do diskuze, ale do výsledků. Vlastní diskuze výsledků v práci úplně chybí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem jste vybírala státy, u kterých jste popisovala systém vzdělávání RA?

Jakým způsobem jste získávala informace z jednotlivých VŠ? Co znamená na str. 52 „nejasný výsledek pěti zhodnocených škol“?

Odkud pochází informace uvedené v grafu 7 (str. 50)? Co znamenají desetinná čísla v grafu?

Provedená SWOT analýza platí pro ZSF JU nebo pro všechny školy obecně? Na základě jakých informací jste vypracovala SWOT analýzu? Podle čeho jste posuzovala publikační činnost, spolupráci univerzita, personální zabezpečení a další uvedené informace?

Datum: 29.8. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce. 