

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Anita Koutníková  
*Studijní obor* Radiologický asistent  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Miloš Plhoň  
*Katedra/ ústav:* ÚRT  
*Název bakalářské práce:* Historie a vývoj pracoviště Rentgen Písek, s.r.o.
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Viz. Další hodnocení

Další hodnocení:

Práce v závislosti na názvu popisuje historii a vývoj jednoho pracoviště v ČR. Tato část je zajímavá, informativní. Dále pak na str. 29 se objeví foto čtečky karet, které značí přechod na digitální zpracování. Tuto informaci lze vyčíst až na stránce 31 v kapitole o vývoji vyvolávání filmů. V ostatních kapitolách tato informace není. Systematicky tedy ne příliš souvislé zpracování. Dále pak bych nespojoval ve zpracování jednotlivá vyšetření s pojišťovenskými kódy zdravotních výkonů. U některých kódů jsou zahrnuty v základu vyšetření 2 projekce, tedy 2x expozice, někdy pouze jedna. To může výsledky zkreslit. Jedním z cílů práce je porovnat vývoj radiačních dávek. Expozice však není dávka. V grafu str. 46 jsou samostatně uvedeny kosti, samostatně pak žebra, kyčle, prsty atd.. To nejsou kosti? Tento stav je právě způsoben spojením jednotlivých vyšetření s kódovým označením. Grafy na straně 55 a 56 to upřesňují. Můžeme vůbec z údajů jedné polikliniky hodnotit nárůst nebo pokles rtg vyšetření? Můžeme pouze konstatovat, že výsledky na této jedné poliklinice souhlasí či nesouhlasí s celorepublikovými údaji ÚZIS (str.60).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Kolik pacientů se přibližně vyšetří rentgenologicky na pracovišti Poliklinika Písek s.r.o. za 1 den nebo za 1 týden? Jaká je tam pracovní doba?

Datum: 12. 5. 2019 Podpis oponenta bakalářské práce.....