

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Veronika Vodrážková  
*Studijní obor:* Radiologický asistent/PS  
*Vedoucí bakalářské práce:* prim. MUDr. Petr Lhoták  
*Katedra/ ústav:* URT  
*Název bakalářské práce:* Kontrastní látky v radiologii
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  - 4. Standardní úroveň**
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádně, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Jako vedoucí práce jsem nebyl seznámen s finální verzí bakalářské práce. Tato mi byla poskytnuta až sekretariátem ústavu. Seznámil jsem se tedy částečně s teoretickou částí práce, kde na 37 stránkách autorka popisuje historii vzniku kontrastních látek, jejich užívání při různých druzích zobrazování v radiologii. Vhodně zmiňuje i jejich nežádoucí účinky na lidský organismus včetně preventivních opatření. Na str. 14, v kapitole popisující defekografii, patrná záměna slov z nepozornosti autorky. Na straně 19 je uvedeno nevhodné dělení kontrastních látek při CT diagnostice na látky hypodenzní, izodenzní a hyperdenzní. Na str. 23 je faktická chyba, kdy je uvedeno, že užitá kontrastní látka prodlužuje relaxační čas tkáně. I přes tyto uvedené nedostatky byl cíl práce naplněn. Odpověď na výzkumnou otázku zda-li jsou pacienti řádně informováni o užití kontrastních látek je sporná. V abstraktu autorka uvádí, že pacienti nejsou dostatečně informováni. V diskuzi jsou rozebrány výsledky jednotlivých šetření, které si částečně protirečí. Pro 71% pacientů, kteří se setkali s edukačním letákem, byl tento nepřínosný. 87% všech respondentů by však ocenilo více informačních letáků. Ze závěru práce však vyplývá, že edukace pacientů zdravotníky je velmi vysoká. Vybavit pacienta informačním letákem o plánovaném vyšetření s aplikací kontrastní látky indikujícím lékařem považuji s autorkou práce za vhodné. Práce je však zatížena množstvím pravopisných, gramatických i stylistických chyb. Schází seznam zkratk. Znamky plagiátorství jsem neprokázal.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je předchozí alergoidní reakce na aplikovanou jódovou kontrastní látku absolutní kontraindikací dalšího vyšetření s užitím JKL?

Datum: ...15.5. 2019..... Podpis vedoucího bakalářské práce.....

