

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jana Kukačková  
*Studijní obor:* Radiologický asistent  
*Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Ladislav Šabata, Ústav radiologie a toxikologie  
*Katedra/ústav:* Radiologie a toxikologie ZSF JU  
*Název bakalářské práce:*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- 1. Mimořádné, funkční**
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:  
Zdůvodnění shody

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části je ve vhodném rozsahu popsána anatomie a fyziologie ledvin a základní popis možných vyšetřovacích metod včetně radionuklidových. V metodice je v potřebném rozsahu popsán hodnocený soubor a podrobný postup autorky při vyhodnocení dynamické scintigrafie použitým firemním programem. Výsledky obsahují kompletní tabulky celého hodnoceného souboru. Zde velmi oceňuji podrobný popis postupu při statistickém zpracování. Diskuze není zcela optimální - jen velmi stručně komentuje vlastní výsledky. Závěr odpovídá cílům práce.

V textu jsou jen zcela ojedinělé drobné chyby, které však neovlivňují celkově velmi dobrou úroveň práce: např. na str. 36 a 43 uvádí, že celková funkce ledvin je v rozmezí 45-55%, což ve skutečnosti platí pro relativní poměr funkce. V seznamu zkratk jsou zbytečně uvedeny některé obecně známé jednotky (g, kg, ml, cm, mm aj.). Přehlednější by bylo uvedení seznamu zkratk v abecedním pořadí. Autorka měla velmi samostatný a aktivní přístup k vlastní práci včetně práce s literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak ovlivní podání diuretika funkci ledvin.

Datum: 9.5.2019

Podpis vedoucího bakalářské práce.....  
