

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vladan Džurný
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva
Oponent bakalářské práce: Mgr. Josef Kaňkovský
Katedra/ústav: Ústav radiobiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Korelace obsahu Cs-137 mezi půdou a houbou Jelenkou obecnou.

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - 3. Vhodná pro publikování**
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

~~2. mám tyto:~~

Slovní hodnocení dle struktury práce (*vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr*):

Předložená práce se věnuje zajímavému tématu spojenému s transportem Cs-137 v životním prostředí, konkrétně se schopností plodnic houby Jelenky obecné tento radioizotop koncentrovat.

V úvodní teoretické části podává autor přehledným způsobem informace spojené s radiační ochranou a ionizujícím zářením. Tyto informace jsou zhruba z jedné třetiny obecného charakteru a ve zbývající části jsou již uváděny výběrově pouze ty, které jsou relevantní k tématu práce.

Metodika výzkumu je vhodně stanovena a je z ní patrné, že byla vytvářena se znalostí dané problematiky.

Výsledková část práce obsahuje popis získávání vzorků, jejich následné laboratorní vyhodnocení, včetně výsledků, které slouží k naplnění cíle práce a potvrzení stanovené hypotézy. V této části práce oceňuji zejména vysoký podíl vlastní práce, včetně terénního a laboratorního výzkumu. Výsledky jsou předloženy přehledným a strukturovaným způsobem, bez zbytečného uvádění méně důležitých detailů či nesouvisejících informací.

Na část s výsledky navazuje vhodně vedená diskuse, s dostatečným množstvím pramenů.

Závěrem autor přehledným a konzistentním způsobem shrnuje dosažené výsledky, včetně sebekritické konstatace o malém množství získaných vzorků Jelenky obecné. Nicméně vzhledem k velmi obtížnému sběru této podzemní houby považuji jejich počet pro účely bakalářské práce za dostatečný.

Práce je vhodně doplněna přehlednými tabulkami, grafy a obrázky. Počet a struktura citovaných zdrojů je na velmi dobré úrovni a odpovídá tomuto typu práce.

Práce, dle mého, přesahuje obvyklý standard bakalářských prací a její výsledky jsou přínosem do celkového obrazu migrace radionuklidů v životním prostředí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace: 1. **v ý b o r n ě**
2. ~~velmi dobře~~
3. ~~dobře~~
4. ~~nevyhovět~~

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké jsou důvody, v metodice práce uvedeného pokynu, neodebírat vzorky ve svahu?

Datum: 22.5.2019..... Podpis oponenta bakalářské práce.....
