

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Denisa Navrátilová</i>
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Radiologie, Toxikologie a Ochrany obyvatelstva
<i>Název bakalářské práce:</i>	Radiační zátěž honříků při těžbě uhlí
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce <u>3. Vhodná pro publikování</u> 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 0

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Velmi zdařilá práce, která dává přehled o dosud málo diskutovaném tématu a mapuje povědomí těch, kterých se toto téma týká. K radiační zátěži horníků při těžbě uhlí neexistuje příliš rozsáhlá literatura, a ta, která existuje, je výhradně v angličtině. Autorka popisuje v teoretické části práce nejenom těžbu uhlí v České republice a ve světě, ale i to málo, co je o radiační zátěži horníků známo. Ukazuje, že průměrná radiační zátěž (0,7 až 7 mSv/rok) je řádově podobná zátěži uranových horníků, a určitě vyšší, než radiační zátěž většiny ostatních pracovníků vystavených záření. Citované publikace jsou adekvátně vybrány a pečlivě srovnány. V praktické části prezentuje autorka výsledky kvalitativního výzkumu, tj. rozhovorů s 15 bývalými a pracujícími horníky, a dochází k závěru, že většina postižených není o dané problematice informovaná. Podle mého názoru, je tato prezentace příliš detailní, co se týká citování z individuálních rozhovorů, ale v diskuzi autorka vyjádření horníků shrnuje a posuzuje je z perspektivy zákona a možných zdravotních rizik horníků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co znamená pojem „NORM industries“ a jaké další, kromě těžby uhlí, patří do této kategorie?

Datum: 16.5.2018.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....