

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Karolina Novotná**
Studijní obor: **Ochrana obyvatelstva**
Oponent bakalářské práce: **Ing. Štefan Győrög**
Katedra/ ústav: **Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva**
Název bakalářské práce: **Připravenost vybraného podniku a jeho zaměstnanců v okrese Tábor na únik chemických látek z provozu**

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
- Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- Výborná
- 2. Velmi dobrá**
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
neposuzováno.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části své práce autorka předložila nejprve výstižnou charakteristiku vybrané provozovny, v níž prováděla svá šetření, a přiblížila též v ní proběhlou mimořádnou událost, spojenou s nutností evakuace dotčených zaměstnanců. Je trošku na škodu, že k výčtu provozovatelem provedených opatření v reakci na proběhlou událost, autorka neuvedla také krátký rozbor proběhlé chemické reakce, z níž by pak byla zřejmější jejich dostatečnost a vhodnost.

Do přehledu nejvýznamnějších právních předpisů, upravujících oblast bezpečného nakládání s nebezpečnými chemickými látkami, autorka zapracovala nejdůležitější pojmy. V popisu zákona o integrovaném záchranném systému však chybovala v určení, kterým předpisem jsou použité pojmy stanoveny (např. pojem 'krizová situace' přiřazuje nesprávně k zákonu o integrovaném záchranném systému, místo k zákonu o krizovém řízení), u jiných pojmů pak místo odkazu na příslušný právní předpis zmínila jen jeho použití v literatuře (např. pojem 'mimořádná událost' přiřazuje zdroji „LINHART, Petr. Ochrana člověka za mimořádných událostí pro střední školy“, místo zákona o integrovaném záchranném systému).

V určení, na jaké chemické látky se vztahuje zákon o chemických látkách a chemických směsích, autorka zmiňuje pouze látky obsažené ve směsi, přitom se tento zákon vztahuje rovněž na látky, látky v předmětech, a směsi.

V informaci o zákonu o prevenci závažných havárií autorka chybovala v obsahu Hlavy III, zabývající se v Dílu 1 bezpečnostní dokumentací, ze kterého však problematiku dodržování bezpečnostního programu a bezpečnostní zprávy přesunula do Dílu 2, upravujícího problematiku schvalování bezpečnostní dokumentace. V popisu Hlavy X pak autorka upřesňuje, že pojem 'správní delikt' v současné době neexistuje, neuvádí však, jakým označením byl nahrazen, zde je tedy na škodu, že autorka informace nečerpala z posledního znění tohoto právního předpisu, který jistě měla v průběhu vypracování bakalářské práce (a odevzdání dne 13. 8. 2019) k dispozici, již s účinností od 1. 7. 2017 byl totiž citovaný pojem nahrazen pojmem 'přestupek'.

V rozboru školení zaměstnanců autorka k problematice školení o nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvádí pouze obecnou povinnost

zaměstnavatele podle občanského zákoníku a dodává, že četnost těchto školení není stanovena, přitom zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, toto upřesňuje v § 44a, odst. 6. Obsah těchto školení pak autorka mohla dovodit z povinnosti provozovatele mít pro pracoviště, na němž nakládá s nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky klasifikovanými jako vysoce toxické, toxické, žíravé, karcinogenní, mutagenní a toxické pro reprodukci, vydána písemná pravidla o bezpečnosti, ochraně zdraví a ochraně životního prostředí při práci s těmito látkami a chemickými prostředky (dále jen „písemná pravidla“). Obdobnou vadou tak trpí také autorkou formulovaná otázka č. 5 jejího vlastního dotazníkového šetření, poptávající informaci ohledně proškolení zaměstnanců z hlediska nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi podle zákoníku práce (strana 38), který však tento druh školení přímo neřeší.

V diskusi autorka mohla takto postavenou otázku, na kterou získala kladnou odpověď od 93% respondentů, vyhodnotit také tak, že i vedení společnosti BRISK Tábor a. s. má jisté mezery

ve znalosti problematiky, která je upravena zákonem o ochraně veřejného zdraví, na což mohla autorka upozornit již ve svém porovnání interních dokumentů s právními předpisy (strana 53) a v dílčím zhodnocení porovnání interních dokumentů (strana 54) tím, že při svém šetření patrně nenarazila na předmětná písemná pravidla.

V závěru diskuse autorka navrhuje předání výsledků své práce vedení společnosti BRISK Tábor a. s., což při společné analýze bakalářskou prací zjištěných skutečností jistě povede k účinné revizi interních dokumentů i připravenosti nejen zaměstnanců z hlediska možných úniků chemických látek.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zacházení s nebezpečnými chemickými látkami stanovuje pojmem „nakládání“ zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Znáte nějaký další právní předpis, rovněž definující ono zacházení s nebezpečnými chemickými látkami a jaký je jejich vztah k českému právnímu řádu?

Datum: 29. 8. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

