

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Nikol Neumanová
Studijní program obor: **Nutriční terapeut**
Vedoucí bakalářské práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr. h. c.
Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: **Sůl ve výživě u dětí staršího školního věku**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je zpracována na průměrné úrovni.

Metodologie je jasně definována, jsou definovány cíle i výzkumné otázky.

Výsledky obsahují výsledky pětidenních jídelníčků u dětí s největším příjmem soli a nejnižším příjmem soli. Ostatní výsledky jsou přiloženy na CD nosiči. Studentka prokázala schopnost hodnocení jídelníčků po stránce kvality i kvantity.

Výsledky nejsou však po stránce formální v pořádku. Jsou např. umístěny na stránkách tak, že to působí jako uměle rozšiřování počtu stránek.

Diskuze je slabá, i když je uvedena literatura 7 autorů - neodpovídá zcela požadavkům. To souvisí s nízkou kvalitou citovaných prací i přes upozornění vedoucího práce. Chybí odkazy na významné práce, např. profesora Jandy, M Gregora, atd.

Práce je obsahově vypovídající, ale celkový dojem - „práce je šitá horkou jehlou“. Studentka se zřejmě nevěnovala práci dostatečně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne


Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Čím byste nahradila ve stravě NaCl?

Datum:.....*21.8.2019*.....

Podpis vedoucího bakalářské práce..........