

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Lukáš Kavalec

*Studijní obor:* Zdravotní laborant

*Oponent bakalářské práce:* RNDr. Jana Wagnerová

*Katedra/ústav:* Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

*Název bakalářské práce:* Problematika kultivačního vyšetření stolice - bakteriologie

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V úvodní teoretické části je dle mého zbytečně věnován prostor bakterii *Yersinia pestis*, která není klasickým střevním patogenem. Naopak bych uvítala více rozvinout rešerši u obecné diagnostiky a epidemiologie průjmových onemocnění.

U diagnostiky antropofilních salmonel je opomenuta aglutinace Vi-antigenů.

Termín „dyspeptické *E. coli*“ se používá pouze jako ekvivalent pro kmeny enteropatogenních *E. coli* (nepoužívá se tedy pro celou skupinu kmenů schopných vyvolat průjem).

Další hodnocení:

Úvodní teoretickou část hodnotím jako povedenou až na mírné připomínky viz výše. Metodika je popsána přehledně a srozumitelně. Je vidět, že se autor naučil orientovat v bakteriologické laboratoři. Výsledky jsou zpracovány v grafech a vhodně porovnány i s celorepublikovými.

Diskuze je příliš stručná.

Celkově hodnotím práci za povedenou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Lze jednoznačně identifikovat *Shigella* spp pomocí metody MALDI-TOF?

Datum: 20. 5. 2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....