

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta: Dominika Macháčová*

*Studijní obor: Specializace ve zdravotnictví/zdravotní laborant*

*Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Jiří Lenz, Ph.D.*

*Katedra/ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví*

*Název bakalářské práce: Využití imunohistochemie při vyšetření biopsie mléčné žlázy*

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
- Logická – tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
- Ne zcela běžné názory
- Vlastní názor argumentačně podpořený
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- Práci lze uplatnit ve výuce
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
- Velmi dobrá
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:

Zdůvodnění shody:.....  
.....  
.....  
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části byly v dostatečném rozsahu uvedeny jednotlivé aspekty patologie prsu, principy imunohistochemie vč. deskripce prognosticko-prediktivních markerů.

V metodické části byly podrobně popsány jednotlivé kroky při zpracování biologického materiálu, a také postupy imunohistochemického barvení provedeného jak manuálně, tak pomocí barvicího automatu Ventana Benchmark. V dostatečném rozsahu byl uveden princip hodnocení imunohistochemické exprese jednotlivých markerů.

Výsledky byly dostatečně popsány a doplněny přehlednými tabulkami. Rovněž byly na základě imunohistochemické exprese jednotlivých markerů stanoveny molekulární subtypy nádoru prsu – tato klasifikace je však pouze orientační.

Diskuze byla napsána na velmi vysoké úrovni, provedena byla komparace s velkým množstvím zahraničních studií, zohledněny byly veškeré aspekty studované problematiky/provedené práce.

Závěr obsahoval shrnutí všech informací vč. naplnění cílů práce.

Vysokou kvalitu předložené práce dokumentuje také velký počet bibliografických citací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře

#### 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Na základě provedené práce doporučujete provádět imunohistochemické barvení manuálně či spíše pomocí barvicího automatu Ventana Benchmark? Zohledněte náročnost obou procesů, časové a finanční okolnosti.
- 2) Lišilo se zpracování bioptického materiálu u punkčních biopsií a resektátů? Zohledněte technickou náročnost, zejména s ohledem na zalití a krájení materiálu.

Datum: ...10.05.2019.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

MUDr. JIŘÍ LENZ, PH.D.

