

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra aplikované matematiky a informatiky

---

Studijní program: B 6208 Ekonomika a management

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

## Využití statistických metod při zjišťování socioekonomického potenciálu vybraného mikroregionu Jihočeského kraje

Vedoucí bakalářské práce: prof. RNDr. Anna Čermáková, CSc.

Autorka práce: Veronika Hlavsová

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracovala (pod vedením vedoucí práce)  
samostatně na základě vlastních zjištění a materiálů uvedených v seznamu literatury.

Ve Višňové 11.4.2009

.....  
Veronika Hlavsová

Srdečně děkuji vedoucí mé bakalářské práce prof. RNDr. Anně Čermákové, CSc. za její užitečné rady, projevenou trpělivost a čas, který mi věnovala.

## Obsah

Úvod.....	1
Teoretická část.....	2
1    Strukturální fondy Evropské unie.....	2
2    Lidský potenciál .....	4
3    Problematika rozvoje venkovských regionů .....	6
4    Charakteristika prachatického mikroregionu .....	9
4.1 Poloha a podnebí.....	9
4.2 Obyvatelstvo .....	10
4.3 Zemědělství a průmysl.....	11
4.4 Turistický ruch a životní prostředí .....	11
5    Statistické metody .....	13
5.1 Základní pojmy .....	13
5.2 Četnosti .....	13
5.3 Kontingenční tabulky.....	13
5.4 Studium závislostí v kontingenčních tabulkách.....	14
5.5 Znaménkové schéma.....	15
5.6 Ukazatele asociace dvou nominálních proměnných .....	16
5.7 Ukazatele asociace pro dvě ordinální proměnné.....	18
5.8 Ukazatele asociace pro jednu nominální a jednu ordinální proměnnou .....	20
5.9 Shluková analýza .....	20
Aplikační část.....	22
6 Validita výběrového šetření.....	22
6.1 Struktura souboru dle pohlaví.....	22
6.2 Struktura souboru dle věku .....	22
6.3 Struktura souboru dle dosaženého vzdělání.....	23
6.4 Struktura souboru dle postavení na trhu práce.....	24
7 Zkoumání socioekonomických podmínek v LFA obcích prachatického regionu.....	25
7.1 Názory obyvatel na hospodářskou slabost obce .....	25
7.2 Struktura souboru dle délky života v obci .....	27
7.3 Zhodnocení dosavadní životní situace .....	28
7.4 Charakteristika nezaměstnaných občanů .....	29

8 Studium možností asociace mezi uvedenými znaky .....	30
8.1 Vztah mezi velikostí obcí a zájmem o činnost obcí.....	31
8.2 Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí.....	31
8.3 Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí.....	33
8.4 Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí .....	34
8.5 Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí .....	35
8.6 Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí.....	37
8.7 Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí.....	38
8.8 Vztah mezi věkem a nejčastěji používaný prostředkem k dopravě .....	40
8.9 Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989 .....	42
9 Komparace názorů občanů a funkcionářů na život v obcích.....	44
9.1 Komparace spokojenosti občanů a zastupitelů obcí s kvalitou obslužnosti obcí.....	44
9.2 Komparace názorů občanů a zastupitelů obcí na hospodářskou slabost obcí.....	45
9.3. Komparace názorů občanů a zastupitelů obcí na příčiny hospodářské slabosti obcí.	46
9.4 Komparace názorů občanů a zastupitelů obcí na sílu projevu hospodářské slabosti obcí.....	47
9.5 Komparace názorů občanů a zastupitelů obcí na možné zlepšení života v obcích.....	48
10 Významnost zdrojů při financování obcí.....	50
11 Nejvýznamnější zaměstnavatelé obcí prachatického regionu .....	51
12 Analýza trvale udržitelného života v obcích .....	52
12.1 Analýza spokojenosti s kvalitou obslužnosti obcí .....	52
12.2 Analýza názorů na příčiny hospodářské slabosti obcí .....	56
12.3 Analýza názorů na sílu projevu hospodářské slabosti obcí .....	59
12.4 Analýza názorů na možnosti zlepšení života v obcích .....	62
Závěr.....	66
Summary .....	68
Použitá literatura .....	69
Seznam bibliografických citací .....	69
Literární zdroje .....	70

## Úvod

Evropská unie stanovila pro období let 2007 – 2013 tři základní cíle, kterými je konvergence, regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a evropská územní spolupráce. V Evropské unii je kladen důraz především na rozvoj lidského potenciálu a v rámci růstu a posílení produktivity a soudržnosti jednotlivých regionů je kladen důraz na rozvoj venkova. Za tímto účelem byl zřízen Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD), který slouží především k rozvoji venkovských oblastí a ke zvýšení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství, potravinářství a lesnictví.

Vývoj jednotlivých regionů se v mnohém odlišuje. Příčiny odlišností mohou být různé, např. historické kořeny regionu či vliv sociálních a ekonomických podmínek. Z tohoto důvodu jsou regiony posuzovány z několika souvisejících aspektů. Stav regionů lze popsat soustavou jak kvantitativních, tak i kvalitativních ukazatelů. Analýzou vazeb mezi nimi získáváme pak řadu cenných informací.

Za největší potenciál v rozvoji venkova je mimo jiné považován rozvoj turistického ruchu a to především agroturistiky. Podle mého názoru je možnost rozvoje této oblasti značná v prachatickém regionu, kde je dodnes zemědělství značně rozsáhlé. To je také důvod, proč jsem se rozhodla pro zpracování socioekonomického potenciálu této oblasti.

## Teoretická část

### 1 Strukturální fondy Evropské unie

Strukturální fondy Evropské unie jsou velmi významnou pomocí především v regionech se slabým rozvojem a probíhající ekonomickou a sociální přestavbou. Příspěvky z Evropské unie jsou rozdělovány dle různých kritérií, mezi které patří například závažnost problémů daného regionu, finanční situace státu, poslání a cíle daného fondu. Mezi strukturální fondy EU patří Evropský fond regionálního rozvoje (EFRR) a Evropský sociální fond (ESF). Dalšími fondy poskytující podporu pro rozvoj regionů jsou Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD) a Fond soudržnosti (KF), dále pak Evropský zemědělský garanční fond (EFGF) a Evropský fond pro rybolov (FNOR). Uvedme některé základní údaje k nejvýznamnějším z nich.

EFRR byl založen v roce 1974 jako nástroj k financování strukturální pomoci prostřednictvím regionálních rozvojových programů nejvíce postižených oblastí a ke snižování meziregionálních nerovností. V současnosti je jedním z nejvýznamnějších strukturálních fondů. Prostřednictvím EFRR jsou financovány investice pro vytváření a zachování trvale udržitelných pracovních příležitostí, investice do infrastruktury, podpora služeb pro podniky a mnohé další.

ESF vznikl v roce 1960. Napomáhá ke zmírnění rozdílů životní úrovně mezi lidmi v různých regionech. Financuje pomoc členským státům při plnění cílů a jsou jím podporovány aktivity vedoucí ke zlepšení situace lidí při hledání práce a získávání potřebné kvalifikace. K hlavním oblastem politiky ESF patří například rozvoj a podpora aktivní politiky na trhu práce, podpora rovných příležitostí v přístupu na trh práce, podpora a zlepšování úrovně vzdělávání a poradenství jakožto součástí politiky celoživotního vzdělávání, či podpora kvalifikované, vzdělané a flexibilní pracovní síly.

KF byl zřízen v roce 1993. Prostřednictvím KF je poskytována pomoc vybraným územím při přípravě na vstup do hospodářské a měnové unie. Poskytování pomoci je podmíněno splněním dvou podmínek a to, že hrubý národní produkt nesmí překročit 90% průměru Evropské unie a členský stát musí realizovat program "hospodářské konvergence". Fond přispívá na projekty v oblasti životního prostředí a transevropských dopravních sítí. Také má zajistit, že podporované státy se přesunou směrem k rozpočtové stabilitě vyžadované hospodářskou a měnovou unií, bez omezení rozsáhlé investice, které jsou v těchto oblastech nutné.

EAFRD je finanční nástroj pro podporu rozvoje venkova. Je jedním z nástrojů realizace společné zemědělské politiky EU. Finanční prostředky z tohoto fondu slouží především k rozvoji venkovských oblastí a ke zvýšení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství, potravinářství a lesnictví. *V ČR jsou z něj hrazeny projekty předložené do tzv. Programu rozvoje venkova ČR, jehož řídicím orgánem je Ministerstvo zemědělství ČR.* [1]

EAGF je fond sloužící k řešení problému Společné zemědělské politiky. Jsou z něj financovány především přímé platby zemědělským subjektům a intervenční opatření pro regulaci zemědělských trhů. Dále je z něj podporován export zemědělských produktů do třetích zemí.

*FNOR je finanční nástroj pro orientaci rybolovu.* [2]

Aby mohly být naplněny všechny cíle politiky soudržnosti, je nutný růst lidského potenciálu. Proto je nedílnou součástí politiky EU také sociální politika, která k růstu lidského potenciálu značně přispívá.



## 2 Lidský potenciál

Jedním z hlavních cílů Evropské unie, stanovených pro období 2007-2013, je rozvoj lidských zdrojů. Rozvojem lidských zdrojů rozumíme především rozvoj regionální konkurenceschopnosti, zaměstnanosti a rozvoj spolupráce mezi jednotlivými územními celky. V rámci růstu a posílení produktivity a soudržnosti jednotlivých regionů je kladen důraz na rozvoj venkova. Za tím účelem byl zřízen Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD). Mezi priority, kterými Evropská unie usiluje o dosažení uvedených cílů, patří například inovace a modernizace podniků, vytváření potravinářského odvětví, zkvalitňování výrobků a služeb a mnohé další.

Aby rozvoj jednotlivých regionů byl možný a efektivní, je důležité nalézt vhodnou kombinaci opatření, která by k danému rozvoji vedla. Neméně důležité je stanovení cílů, kterých chceme dosáhnout. Mezi hlavní cíle patří například již výše zmíněná konkurenceschopnost jednotlivých odvětví, zlepšení dostupnosti služeb a rozvoj malého a středního podnikání. Velký význam má vytváření nových různorodých pracovních míst, dle charakteru a možností jednotlivých regionů.

Aby opatření realizovaná na různých úrovních řízení měla žádoucí efekt, je třeba vycházet z výsledků objektivních zkoumání a analýz. Zkoumání se provádí ve dvou fázích. Nejprve se definují obecné problémy jednotlivých krajů v rámci České republiky a poté se specifikují konkrétní problémy jednotlivých územních celků. Pro stanovení strategie rozvoje daného regionu je nutná znalost lidského faktoru, protože rozvoj regionu bez jeho působení na trhu je nemožný, a proto by jakákoli strategie postrádala smysl.

Pro analýzu lidského faktoru bylo stanoveno sedm kategorií:

1. demografický vývoj,
2. ekonomická struktura obyvatel,
3. zaměstnanost,
4. životní úroveň,
5. vzdělání,
6. sociální úroveň,
7. zdravotní stav obyvatelstva.

Jednotlivé kategorie jsou popsány soustavami konkrétních ukazatelů. Ty byly vybrány tak, aby jejich sledování a hodnocení bylo běžně možné. Ukazatele jsou zveřejňovány na webových stránkách Českého statistického úřadu ([www.czso.cz](http://www.czso.cz)), Ministerstva práce a sociálních věcí ([www.mpsv.cz](http://www.mpsv.cz)), Ministerstva pro místní rozvoj ([www.mmr.cz](http://www.mmr.cz)) a dalších institucí.

Nejčastěji sledovaným faktorem je zaměstnanost, resp. nezaměstnanost. Samozřejmě není zkoumána nezaměstnanost a zaměstnanost pouze jako taková, ale je rovněž zkoumáno např. v jakém odvětví jsou lidé zaměstnáni a na straně druhé, jak dlouho jsou nezaměstnaní a zda si hledají či nehledají zaměstnání nové. Dále se u zaměstnanosti zkoumá například míra ekonomické aktivity, zaměstnanost jednotlivých odvětví a míra zaměstnanosti. Při sledování nezaměstnanosti je zkoumána míra nezaměstnanosti, počet volných pracovních míst, délka nezaměstnanosti a způsob hledání práce.

Aby tyto faktory mohly být zkoumány, je důležité, aby pojem nezaměstnanost byl jasně definován. K tomuto účelu je nejčastěji, i v ČR, používáno vymezení dle Mezinárodní organizace ILO, podle které je za nezaměstnaného považován ten, kdo je starší 15 let, aktivně hledá práci a je připraven k nástupu práce do 14 dnů.[6]

Nejvíce sledovaným parametrem nezaměstnanosti je délka nezaměstnanosti, protože dlouhodobá nezaměstnanost přináší mnohé problémy, jak pro jedince, tak i pro celý stát. Za dlouhodobě nezaměstnané jsou považováni ti, kteří jsou na úřadě práce evidováni více než jeden rok.[3]

### 3 Problematika rozvoje venkovských regionů

Vývoj jednotlivých regionů se v mnohém liší. Příčinou mohou být jak historické kořeny regionu, tak vliv sociálních a ekonomických podmínek. Proto musí být region posuzován z několika souvisejících aspektů. Mezi ně patří rozvoj ekonomický, územní, sociální, rozvoj krajiny a rozvoj tradičních hodnot. Lze tedy stav regionů popsat soustavou jak kvantitativních, tak i kvalitativních ukazatelů. Analýzou vazeb mezi nimi získáváme pak řadu cenných informací.

V současné době je velkým problémem příjmová disparita v zemědělství venkovských regionů. Existují dvě roviny sledování příjmové disparity; teoretická a praktická. Teoretickou rovinou rozumíme definování pojmu příjmové disparity, její kategorizaci a stanovení vhodné základny pro srovnávání. Praktickou rovinou rozumíme stanovení způsobu sledování disparity.

Příjmová disparita se člení na vnější a vnitřní; vnější dále pak na mzdovou a odvětvovou, vnitřní na podnikovou a mzdovou.

V případě vnější disparity dochází ke srovnání agrárního sektoru s jinými sektory, nebo s celou národní ekonomikou. V případě disparity vnitřní dochází k porovnání v rámci agrárního sektoru.

Odvětvová disparita se řídí metodikou Evropské unie upravenou na české poměry. V ČR existují tři zdroje využívané k získání informací o disparitě příjmů. Prvním je Evropský systém národohospodářských souhrnných účtů, druhým je získání informací prostřednictvím informační sítě zemědělského účetnictví a třetím zdrojem informací je statistika příjmů zemědělských domácností.

V oblasti mzdové disparity hovoříme o mzdách dvou skupin, a to o mzdách zaměstnanců v zemědělství a o mzdách samostatných zemědělských podnikatelů. Takové členění není zcela objektivní, protože nezahrnuje např. výnosy z vlastnického vztahu k podniku. Pro objektivní sledování by bylo nutné jasně definovat okruh pracovních sil, u nichž bude mzda sledována, dále přesně definovat pojem „příjem“ a v neposlední řadě stanovit způsob kvantifikace příjmu. Sledování hrubých mezd poté není žádný problém, avšak problém je spíš v samotném srovnávání daných příjmů. V konečném srovnání je totiž získána jakási průměrná pracovní síla, kde není zohledněna struktura pracovních sil, např. vzdělanost lidí, kvalifikace, způsobilost či odbornost.

Podíváme-li se na celkovou strukturu na venkově, zjistíme, že hospodářská činnost je velmi málo rozčleněná a příjmy obyvatel venkova jsou nízké. Nízké mzdy v těchto oblastech samozřejmě v mnohých případech vedou k tomu, že mladí a vzdělaní lidé odcházejí z těchto oblastí úplně, nebo jsou ochotni dojíždět za prací na velké vzdálenosti. Nízké příjmy mají samozřejmě rovněž vliv i na kupní sílu obyvatel a jejich životní úroveň. Ze všech těchto důvodů a z mnohých dalších je nutné hledat v těchto regionech pracovní příležitosti a zdroje příjmů, aby mohla být posílena stabilita venkova např. zakládáním nových podniků. Mezi oblasti této podpory patří rozvoj turistického ruchu, diverzifikace zemědělské činnosti, či rozvoj malého a středního podnikání.

Abyste mohlo dojít ke zvolení správné strategie a k úspěšnému rozvoji daného regionu, je nutné zanalyzovat podmínky života lidí v regionu, uvedením statistik daného regionu, objasněním disparit regionu, stanovením činností, na které by se měly využívat státní podpory, určením zaměstnanosti a dalším. Mezi tyto podmínky života patří např. zjištění informací o počtu a složení podniků a jejich situaci, o vzdělanosti lidí, či o životním prostředí.

Nyní k jednotlivým opatřením, která souvisejí s rozvojem venkova. V první řadě je to podpora rozvoje cestovního ruchu. V České republice není turistika plně rozvinuta, a to převážně agroturistika. Dosavadní stav a propagace této oblasti neodpovídá stavu, který je v Evropské unii běžný. Ještě stále chybí mnohé doprovodné služby, jako je ubytování či stravování, přestože ve většině obcí těchto regionů, se možnost ubytování a stravování nachází. Přitom cestovní ruch představuje nejvyšší potenciál pro většinu oblastí, nejen v České republice, ale i na celém světě. Mimo jiné poskytuje mnoho pracovních míst. Podpora této oblasti se proto zaměřuje především na vybudování dalších ubytovacích a stravovacích zařízení a rekreačních zařízení pro turisty.

Dále je to rozvoj a obnova obcí. Na venkově je běžná různorodost vybavenosti obce či rozsahu a dostupnosti infrastruktury. Na veřejný vodovod je napojeno zhruba 81,7 % obcí do 500 obyvatel, na plyn je to zhruba polovina obcí, na kanalizaci 66 % obcí do 2000 obyvatel a na kanalizaci s čističkou odpadních vod pouze asi 23 % obcí. Kvalita vody ve studních je přitom nízká. Aby všechny studny splňovaly příslušné normy Společenství, musely by být vynaloženy značné finanční prostředky, do kterých by musely být zapojeny i jiné fondy, než samotný Program rozvoje venkova.[4]

Mezi základní opatření rovněž spadá ochrana a rozvoj dědictví obce. Jedná se o opatření, která mají vést ke zvýšení vědomí o kulturních hodnotách a hodnotách přírody. Spadá sem ochrana životního prostředí a ekologická stabilita.

Ekonomické subjekty zůstávají v původním pojetí hospodaření a mají omezený přístup k informacím o současných trendech. Aby byl jakýkoli postup kupředu možný, je nutné zajistit přístup k aktuálním informacím a neustále doplňovat vzdělání a kvalifikaci obyvatel, ať už prostřednictvím školství či odborných seminářů.

Závěrem lze tedy říci, že česká ekonomika prodělala po roce 1989 velké změny, a to i v podobě pracovních sil. Aby byla pracovní místa vytvářena a došlo tak k rozvoji daných regionů a snížení nezaměstnanosti, je nutné podporovat především vhodné turistické oblasti, ve spojení s využitím kulturního a přírodního dědictví daných oblastí. Dále je nutné rozvíjet obce jako takové, např. zlepšováním infrastruktury obcí a vzdělanosti občanů. Veškerá tato opatření by měla vést k zajištění podmínek pro zkvalitňování venkova a života na něm.

## 4 Charakteristika prachatického mikroregionu

Předmětem zkoumání předložené bakalářské práce je prachatický mikroregion. Uvedme proto jeho základní charakteristiku.

Obr.1: Mapa ČR



Zdroj: <http://vdb.czso.cz/xml/mos.html>

Obr. 2: Mapa prachatického regionu



Zdroj: <http://mesta.obce.cz/vyhledat2.asp?okres=3306>

### 4.1 Poloha a podnebí

Mikroregion Prachatice leží v jihozápadní části Jihočeského kraje. Sousedí se čtyřmi regiony, kterými jsou Klatovy, Strakonice, České Budějovice a Český Krumlov. Jeho rozloha je 1.375,03 km<sup>2</sup> a zeměpisné souřadnice jsou 48°59' severní šířky a 14°01' východní délky.[13] Zvláštností tohoto regionu je, že sousedí rovněž se dvěma státy, a to s Republikou Rakousko a Spolkovou republikou Německo.

Rozprostírá se na území Šumavy a Pošumaví. Obce Prachaticka leží tedy v horské a podhorské oblasti. Více než polovinu území Prachaticka tvoří jehličnaté a smíšené lesy.

Nachází se zde nepřehledné množství vodních ploch; potoků, řek, rybníků a v oblasti Šumavy i jezer. Nejznámějším vodním tokem je řeka Vltava, která zde pramení a Vodní nádrž Lipno. Dále jsou to například řeka Volyňka, Netolický potok, řeka Blanice a mnohé další. Oblast Šumavy je navíc pokryta velkým množstvím mokřin a luhů.

Klimatické podmínky jsou velmi rozdílné, především díky vlivu šumavských hor. Průměrná teplota se v létě na většině území okresu pohybuje mezi 14 až 16 °C a v oblastech Šumavy mezi 12 až 14 °C. Průměrná zimní teplota na většině území mikroregionu dosahuje -4 až -3 °C a v oblastech Šumavy -6 až -4 °C.[5]

#### 4.2 Obyvatelstvo

Do prachatického regionu patří 65 obcí, z toho 6 měst (Husinec, Netolice, Prachatice, Vimperk, Vlachovo Březí, Volary) a 3 městyse (Dub, Lhenice, Strunkovice nad Blanicí). Katastrálně se člení na 224 katastrů a 271 částí obcí. Na Prachaticku je nízká hustota obyvatel. Zdroje uvádí, že hustota obyvatel činí 37 ob./km<sup>2</sup> a průměrný věk je 39,4 let[7], přičemž více než polovina obyvatel žije ve městech Prachatice (11.712)[9], Vimperk (7.873)[10], Volary (4.013)[11] a Netolice (2.702)[8]. Rozdělení obyvatel dle věkových kategorií je uvedeno v tabulce 1 a občanská vybavenost v tabulce 2.

Tab. 1: Rozdělení obyvatel dle věkových kategorií k 31.12.2007

Věková kategorie (roky)	Počet obyvatel
0-14	7.793
15-64	36.903
65 +	6.774

Zdroj: [http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/E9002F19C5/\\$File/403408017.XLS](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/E9002F19C5/$File/403408017.XLS)

Tab. 2: Občanská vybavenost k 31.12.2007

	Pošta	Škola	Zdravotní zařízení	Policie	Kanalizace	Vodovod	Plynofikace
Počet	28	13	18	9	41	61	24
%	43	20	28	14	63	94	37

Zdroj: [http://www.czso.cz/csu/2007edicniplan.nsf/t/AD004739F7/\\$File/130207028.xls](http://www.czso.cz/csu/2007edicniplan.nsf/t/AD004739F7/$File/130207028.xls)

### 4.3 Zemědělství a průmysl

Zaměstnanost v zemědělství a průmyslu se před rokem 1989 a po roce 1989 značně liší. Před rokem 1989 pracovala většina obyvatelstva v zemědělství. Po roce 1989 se státní statky a zemědělská družstva transformovala a vzniklo mnoho nových pracovních míst mimo zemědělskou sféru.

V současné době převažuje v prachatickém regionu v zemědělství rostlinná výroba, a to pěstování obilovin, píce a brambor. V živočišné výrobě je to především chov prasat a pastevnictví.

Průmysl je v této oblasti velmi různorodý. Převážně se jedná o průmysl dřevařský, elektrotechnický, potravinářský a strojírenský. Z dřevařského průmyslu je to například výroba palet společností VLK, s. r. o. ([www.drevo-palety-vlk.cz](http://www.drevo-palety-vlk.cz)), z elektrotechnického například výroba součástek pro elektroniku společností Vishay Electronic s.r.o. ([www.vishay-electronic.czechtrade.us](http://www.vishay-electronic.czechtrade.us)), z potravinářského například výroba mléčných výrobků společností Madeta, a. s. ([www.madeta.cz](http://www.madeta.cz)) a z průmyslu strojírenského například výroba ventilátorů, vzduchotechniky a ocelových konstrukcí společností Klima, a. s. ([www.klimacz.cz](http://www.klimacz.cz)).[12]

Mezi největší zaměstnavatele patří obce Prachatice, Vlachovo Březí, Husinec, Lhenice a Strunkovice nad Blanicí, NP a CHKO Šumava, Lesy ČR, Madeta, a.s. a Nemocnice Prachatice.[14]

### 4.4 Turistický ruch a životní prostředí

Prachatický mikroregion je stále považován za jeden z nejčistějších regionů v České republice. Čistota ovzduší je ovlivněna převážně přítomností hor a velkým zastoupením lesů. Česká republika, ve snaze udržet čisté životní prostředí, zřídila v této oblasti NP a CHKO Šumava.

NP a CHKO Šumava byl zřízen za účelem ochrany ekosystému středoevropské horské krajiny, zejména lesů, ledovcových jezer, rašelinišť a horské louky. Tato oblast je hojně navštěvována turisty, kteří si chtějí prohlédnout nezníčenou přírodu, či se jen odreagovat na čerstvém vzduchu. Na jejich bezpečí a dodržování ochranného režimu dohlíží strážci NP a CHKO, kteří poskytují turistům rovněž mnohé informace o NP a CHKO.



V roce 1991 byla pro dobré fungování NP a CHKO zřízena Správa NP a CHKO. Náplní její práce je výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, myslivosti a rybářství. Jejím úkolem je také správa státního majetku, péče o lesní pozemky a porosty a drobné vodní toky v NP Šumava.

Prostředí prachatického regionu umožňuje kromě turistiky v NP a CHKO Šumava i pasivní turistiku, ale ještě ve větší míře i turistiku aktivní. Především je to pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, návštěvy památek a mnohé další. V této oblasti se nachází nesčetné množství pěších stezek, cyklostezek, tábořišť pro vodáky a velké množství přístupných památek.

Ve většině obcí se rovněž nachází alespoň jeden penzion, hotel, či možnost jiného ubytování, čehož využívají nejen občané České republiky, ale i zahraniční návštěvníci.

## 5 Statistické metody

### 5.1 Základní pojmy

Při výzkumu mínění obyvatelstva jsou zjišťovány názory obyvatel na určité faktory a postoj k nim. Průzkumy probíhají na předem stanoveném souboru, kterým jsou např. turisté či obyvatelé určitého území. Tento soubor je nazýván souborem základním. Ve většině případů je však průzkum na celém základním souboru nemožný, proto je stanovena pouze část souboru, na které jsou dané znaky zkoumány. Tento soubor je nazýván souborem výběrovým. Výběrový soubor může být vytvořen zcela náhodně či záměrně podle určitých pravidel.

Pro zpracování dotazníkových šetření je důležité určení typu dat. Zda jsou to data, jejichž hodnoty lze číselně vyjádřit, či nikoli. Pokud data lze vyjádřit číselně, hovoříme o kvantitativních datech, v případě opačném o datech kvalitativních. Kvalitativní data se dále člení na nominální a ordinální.

Nominální data jsou charakteristická tím, že můžeme vytvořit kategorie, které nelze uspořádat. Ordinální data tvoří naopak kategorie uspořadatelné.

Před vlastním zpracováním je rovněž důležité stanovit postupy, které chceme pro dané vyhodnocení použít. Při zpracování bakalářské práce byly používány 2 typy třídění, a to třídění jednorozměrné (četnosti) a třídění 2. stupně (kontingenční tabulky). Z vícerozměrných metod pak byly použity metody shlukové analýzy.

### 5.2 Četnosti

Četnost udává počet statistických jednotek, u kterých byl zaznamenán výskyt daného jevu či hodnoty. Získá se tříděním statistických dat.

Rozlišujeme četnost absolutní a relativní. Absolutní četnost je označována jako  $n_i$  a udává, kolikrát se hodnota znaku či daný jev ve zkoumaném souboru vyskytuje. Relativní četnost je označována jako  $p_i$  a vypočítá se dle vztahu

$$p_i = \frac{n_i}{n} \quad [1]$$

kde  $n_i$  je absolutní četnost a  $n$  je rozsah souboru.

Relativní četnost je nejčastěji vyjadřována v %.

### 5.3 Kontingenční tabulky

Užívají se v případě, že nestačí pouze jednorozměrné třídění, ale je zapotřebí zkoumání vztahů dvou proměnných.

Kontingenční tabulka má  $r$  řádků a  $s$  sloupců. Počet řádků vyjadřuje počet hodnot či kategorií prvního znaku a počet sloupců vyjadřuje počet hodnot či kategorií znaku druhého. V jednotlivých buňkách tabulky se nacházejí četnosti  $n_{ij}$ . Poslední sloupec a řádka obsahuje marginální četnosti  $n_{i.}$  a  $n_{.j}$ . Pravý dolní roh obsahuje celkovou četnost  $n$ .

V kontingenčních tabulkách platí následující vztahy:

$$n_{i.} = \sum_{j=1}^s n_{ij} \quad [2]$$

$$n_{.j} = \sum_{i=1}^r n_{ij} \quad [3]$$

$$\sum_{j=1}^s n_{.j} = \sum_{i=1}^r n_{i.} = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s n_{ij} \quad [4]$$

Tab. 3: Schéma kontingenční tabulky

X/Y	1	...	j	...	s	Celkem
1	$n_{11}$	...	$n_{1j}$	...	$n_{1s}$	$\sum_{j=1}^s n_{1j}$
...	...	...	...	...	...	...
i	$n_{i1}$	...	$n_{ij}$	...	$n_{is}$	$\sum_{j=1}^s n_{ij}$
...	...	...	...	...	...	...
r	$n_{r1}$	...	$n_{rj}$	...	$n_{rs}$	$\sum_{j=1}^s n_{rj}$
Celkem	$\sum_{i=1}^r n_{i1}$	...	$\sum_{i=1}^r n_{ij}$	...	$\sum_{i=1}^r n_{is}$	N

V dalších výpočtech se vyskytují tyto termíny

- empirická četnost  $n_{ij}$ , tj. skutečně zjištěná četnost v  $i$ -tém řádku a  $j$ -tém sloupci
- očekávaná (teoretická) četnost  $m_{ij}$ , kterou vypočteme dle následujícího vzorce

$$m_{ij} = \frac{n_{i.} \cdot n_{.j}}{n} \quad [5]$$

- Reziduum, tj. rozdíl mezi zjištěnou a očekávanou četností

$$n_{ij} - m_{ij} \quad [6]$$

#### 5.4 Studium závislostí v kontingenčních tabulkách

Kontingenční tabulky umožňují testování různých hypotéz. Například hypotézu o nezávislosti statistických znaků.

Hypotéza o nezávislosti statistických znaků - Chí-kvadrát test

Tento test je založen na porovnání empirických četností s četnostmi teoretickými, které by existovaly za předpokladu, že by porovnávané znaky byly nezávislé.

Předpokladem pro použití tohoto testu je, že minimálně 80 % očekávaných četností neklesne pod hodnotu 5 a v ostatních polích budou hodnoty vyšší než 0 [Řezánková Hana – Analýza kategoriálních dat, str.37]. V případě, že není tato podmínka splněna, můžeme, pokud je to přípustné, sloučit některé sloupce. V opačném případě není možné test nezávislosti použít.

Hypotéza o nezávislosti určuje pouze to, zda mezi zkoumanými znaky existuje nějaká závislost, či nikoli, ale nevypovídá nic o těsnosti závislosti.

Testovací kritérium je náhodná veličina  $\chi^2$  vypočtená dle vzorce

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{(n_{ij} - m_{ij})^2}{m_{ij}} \quad [7]$$

a pro tabulku 2x2

$$\chi^2 = \frac{n(n_{11}n_{22} - n_{12}n_{21})^2}{n_{1\cdot} \cdot n_{2\cdot} \cdot n_{\cdot 1} \cdot n_{\cdot 2}} \quad [8]$$

Pomocí tohoto testu ověřujeme hypotézu  $H_0$  a  $H_A$ ,  $H_0$ : znaky  $X$  a  $Y$  jsou na sobě nezávislé,  $H_A$ : znaky  $X$  a  $Y$  na sobě závislé jsou.

Při nezávislosti znaků má testovací kritérium přibližně  $\chi^2$  rozdělení s  $(r-1)(s-1)$  stupni volnosti.

Nulovou hypotézu  $H_0$  na hladině významnosti  $\alpha$  zamítáme ve prospěch  $H_A$  v případě, že  $\chi^2$  překročí kritickou hodnotu  $\chi^2_{1-\alpha}[(r-1)(s-1)]$ .

## 5.5 Znaménkové schéma

Při prokázání závislosti zkoumání nekončí, poněvadž sice byla prokázána závislost, ale již nemáme informace o tom, ve které kombinaci či kombinacích daných zkoumaných znaků se tato závislost nachází. K tomu účelu slouží znaménkové schéma.

Při sestavení znaménkového schématu postupujeme tímto způsobem:

- Pro každé políčko tabulky sestavíme čtyřpolní tabulku, kterou tvoří:
  - četnost právě sledovaného políčka  $n_{ij}$
  - zbytek  $i$ -tého řádku s četností  $n_{i\cdot} - n_{ij}$
  - zbytek  $j$ -tého sloupce s četností  $n_{\cdot j} - n_{ij}$
  - dosud neuvažovaný zbytek s četností  $n - n_{i\cdot} - n_{\cdot j} + n_{ij}$
- v nově vzniklých čtyřpolních tabulkách uděláme dílčí chí-kvadrát testy, při kterých se určí pro každé políčko hodnota testového kritéria  $G_{ij}$  podle vzorce [8]

- k empirickým četnostem původní tabulky určíme teoretické četnosti a jejich rozdílem následně zjistíme, zda přiřazená znaménka budou kladná, či záporná
  - $n_{ij} > m_{ij}$  - kladná
  - $n_{ij} < m_{ij}$  - záporná
- dle následujícího algoritmu zapíšeme do políčka  $(i,j)$  některé z výsledných znamének

Tab.4: Algoritmus pro přiřazení znamének

$u_i$	Přiřadíme	Význam
$G_{ij} > 10,83$	+++ nebo - - -	Velmi významná odchylka
$6,63 < G_{ij} < 10,83$	++ nebo - -	Významná odchylka
$3,84 < G_{ij} < 6,63$	+ nebo -	Odchylka
$G_{ij} < 3,84$	0	-

Zdroj: BLATNÁ, Dagmar. Statistické aspekty terénních průzkumů II. 1. vyd. Praha : Oeconomica, 1994, ISBN 80-7079-377-5. Znaménkové schéma, s. 56-57.

- Posledním krokem je okomentování vzájemného prokázání závislosti.

## 5.6 Ukazatele asociace dvou nominálních proměnných

Následující ukazatele hodnotí asociaci mezi dvěma nominálními proměnnými.

### 5.6.1 Pearsonův kontingenční koeficient

Interpretace Pearsonova kontingenčního koeficientu je složitá z důvodu závislosti na velikosti souboru. Pearsonův kontingenční koeficient nabývá hodnot z intervalu  $<0;1)$  a dle vztahu [7] je počítán jako

$$C = \sqrt{\frac{\chi^2}{n + \chi^2}} \quad [9]$$

Ze vzorce je patrné, že čím je  $n$  vyšší, tím více se koeficient blíží 0 a tím proměnné vykazují nižší stupeň závislosti.

### 5.6.2 Koeficient $\emptyset$

Tento koeficient je užíván pouze ve čtyřpolních tabulkách. Nabývá hodnot z intervalu  $<0;1>$  a lze jej vyjádřit jako

$$\emptyset = \sqrt{\frac{\chi^2}{n}} \quad [10]$$

Pro hodnocení závislosti byly z tohoto vzorce odvozeny mnohé další koeficienty. Mezi ně patří například kontingenční koeficient C, Cramerův koeficient V či Čuprovův koeficient.

### 5.6.3 Kontingenční koeficient $C$

$$C = \sqrt{\frac{\emptyset^2}{\emptyset^2 + 1}}; \quad C \in \langle 0; 1 \rangle \quad [11]$$

Nevýhodou  $C$  koeficientu je, že hodnoty 1 nabývá pouze při nekonečném počtu kategorií.

### 5.6.4 Cramerův koeficient $V$

$$V = \sqrt{\frac{\chi_P^2}{n(q-1)}}; \quad \text{kde } q = \min\{r, s\} \quad [12]$$

Tento koeficient nabývá hodnoty 0, pokud jsou obě proměnné nezávislé a hodnoty 1 v případě jejich závislosti.

### 5.6.5 Čuprovův koeficient

$$T = \sqrt{\frac{\chi^2}{n\sqrt{(r-1)(s-1)}}}; \quad T \in \langle 0; 1 \rangle \quad [13]$$

Kromě chí-kvadrát testu jsou pro testování asociace dvou nominálních proměnných využívány i další ukazatele, mezi které patří věrohodnostní poměr, asymetrická lambda, Goodmanovo-Kruskalovo tau či koeficient nejistoty.

### 5.6.6 Věrohodnostní poměr

Uvedená statistika má chí-kvadrát rozdělení s  $(r-1)(s-1)$  stupni volnosti a je dána vztahem

$$VP = 2 \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s n_{ij} \ln \left( \frac{n_{ij}}{m_{ij}} \right) \quad [14]$$

Věrohodnostní poměr nabývá hodnot z intervalu  $\langle 0; 1 \rangle$ .

### 5.6.7 Asymetrická lambda

Podmínkou pro výpočet asymetrické lambda je výskyt nenulových četností ve více než jednom sloupci kontingenční tabulky. Nabývá hodnot z intervalu  $\langle 0; 1 \rangle$ , kde 0 hodnoty nabývá v situaci, kdy řádkové proměnné neovlivňují sloupcové proměnné a hodnoty 1 v případě, že každý řádek obsahuje nejvýše jedno políčko s nenulovou četností.

$$\lambda_{Y|X} = \frac{\sum_{i=1}^r n_{iM_0} - n_{.M_0}}{n - n_{.M_0}} \quad [15]$$

kde  $n_{.M_0} = \max_j(n_{.j})$  a  $n_{iM_0} = \max_j(n_{ij})$ .

### 5.6.8 Goodmanovo-Kruskalovo tau

Podmínkou pro výpočet Goodmanova-Kruskalova tau je výskyt nenulových četností ve více než jednom sloupci kontingenční tabulky. Nabývá hodnot z intervalu  $\langle 0;1 \rangle$ . Hodnoty 0 nabývá za předpokladu, že  $p_{ij} = p_{i.}p_{.j}$  pro všechna  $i$  a  $j$ . Hodnoty 1 nabývá za předpokladu, že v každém řádku tabulky existuje  $p_{ij}$ , pro které platí, že  $p_{ij} = p_{i.}$

$$\tau_{Y|X} = \frac{\sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^s \frac{(p_{ij} - p_{i.}p_{.j})^2}{p_{i.}}}{1 - \sum_{j=1}^s p_{.j}^2} \quad [16]$$

### 5.6.9 Koeficient nejistoty

$$U_{Y|X} = 1 - \frac{\sum_{i=1}^r p_{i.} \left( - \sum_{j=1}^s \frac{p_{ij}}{p_{i.}} \ln \frac{p_{ij}}{p_{i.}} \right)}{- \sum_{j=1}^s p_{.j} \ln p_{.j}} \quad [20]$$

Tento koeficient vyjadřuje, jestli je možno získat více informací o jedné proměnné, za předpokladu, že známe proměnnou druhou. Nabývá hodnot z intervalu  $\langle 0;1 \rangle$ , kde hodnota 0 znamená, že znalost jedné proměnné nepřinese informace o proměnné druhé a hodnota 1 naopak.

## 5.7 Ukazatele asociace pro dvě ordinální proměnné

U ordinálních proměnných nehovoříme o kontingenci, nýbrž o korelaci. Existují dva typy korelace, a to pozitivní a negativní. O pozitivní korelaci hovoříme v případě, že nízkým hodnotám jedné proměnné odpovídají nízké hodnoty proměnné druhé. Negativní korelaci rozumíme situaci, kdy nízkým hodnotám jedné proměnné odpovídají vysoké hodnoty proměnné druhé. K základním měřám patří Spearmanův koeficient pořadové korelace.

### 5.7.1 Spearmanův koeficient pořadové korelace

$$\rho_{XY} = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^n n_{ij} (i - j)^2}{n(n^2 - 1)} \quad [21]$$

Spearmanův koeficient pořadové korelace nabývá hodnot z intervalu  $\langle -1;1 \rangle$ , přičemž hodnota -1 znamená negativní korelaci, hodnota 1 pozitivní korelaci a hodnota 0 nezávislost proměnných.

Dále existují míry zkoumající dvojice objektů, kde existují 3 typy párů. Jsou to páry konkordantní ( $P$ ), diskordantní ( $Q$ ) a vázané. Konkordantní pár je takový pár, kde jsou ve sledované dvojici u jednoho objektu hodnoty u obou proměnných menší nebo větší než hodnoty u druhého objektu. O diskordantní pár se jedná za předpokladu, že u jedné proměnné je hodnota menší a u druhé proměnné je hodnota větší. Pokud jsou hodnoty u jedné nebo obou proměnných stejné, hovoříme o párech vázaných.

Mezi tyto míry patří:

### 5.7.2 Gama

$$\gamma = \frac{P - Q}{P + Q} \quad [22]$$

kde  $P$  je počet konkordantních párů a  $Q$  je počet diskordantních párů.

$|\gamma|$  nabývá hodnot z intervalu  $\langle 0;1 \rangle$ , kde hodnota 0 značí nezávislost proměnných a hodnota 1 úplnou závislost proměnných.

### 5.7.3 Kendallův koeficient tau

Existují dva Kendallové koeficienty tau, a to Kendallův koeficient tau-b a Kendallův koeficient tau-c. Oba koeficienty nabývají hodnot z intervalu  $\langle -1;1 \rangle$ , kde hodnota -1 znamená negativní korelaci, hodnota 1 pozitivní korelaci a hodnota 0 nezávislost proměnných.

5.7.3.1 Kendallův koeficient tau-b je rovněž nazýván jako Kendallův koeficient pořadové korelace. Je užíván pro tabulky  $r_{x,r}$  a počítá se dle vztahu

$$\tau_b = \frac{P - Q}{\sqrt{(P + Q + T_X)(P + Q + T_Y)}} \quad [23]$$

kde

$T_X$  - počet párů obsahujících stejnou hodnotu proměnné X a různou hodnotu proměnné Y,

$T_Y$  - počet párů obsahujících stejnou hodnotu proměnné Y a různou hodnotu proměnné X.

5.7.3.2 Kendallův koeficient tau-c je užíván pro tabulky  $r_{x,s}$  a počítá se dle vztahu

$$\tau_c = \frac{2q(P - Q)}{n^2(q - 1)} \quad [24]$$

kde  $q = \min\{r; s\}$ .



#### 5.7.4 Somersovo $d$

Somersonovo  $d$  je asymetrický koeficient, který předpokládá jednostrannou závislost. Za předpokladu, že  $X$  je závislá hodnota a  $Y$  je hodnota nezávislá, je Somersonovo  $d$  označováno jako  $d_{XY}$  a vypočítá se dle vztahu

$$d_{XY} = \frac{P - Q}{P + Q + T_X} \quad [25]$$

V případě, že  $X$  je nezávislá hodnota a  $Y$  je hodnota závislá, je Somersonovo  $d$  označováno jako  $d_{YX}$  a vypočítá se dle vztahu

$$d_{YX} = \frac{P - Q}{P + Q + T_Y} \quad [26]$$

Oba koeficienty nabývají hodnot z intervalu  $\langle -1; 1 \rangle$ , kde hodnota  $-1$  znamená negativní korelaci, hodnota  $1$  pozitivní korelaci a hodnota  $0$  nezávislost proměnných.

### 5.8 Ukazatele asociace pro jednu nominální a jednu ordinální proměnnou

Jestliže je jedna proměnná nominální a druhá proměnná ordinální, užívají se k zjištění asociace tyto koeficienty:

#### 5.8.1 Cramerovo $V$ [12]

#### 5.8.2 Goodmanovo-Kruskalovo $\tau$ [16]

### 5.9 Shluková analýza

Shluková analýza je vícerozměrná statistická metoda používaná ke klasifikaci objektů.

Shluková analýza je prováděna na  $n$  objektech, u kterých bylo zjišťováno  $k$  charakteristik. Vznikají tak  $k$ -rozměrné vektory  $x_i$ , kde  $i=1,2,\dots,n$ . Počet těchto vektorů je roven počtu objektů. Množinu vektorů označme  $X$ . Cílem shlukové analýzy je rozložit množinu  $X$  do  $t$  shluků tak, aby si objekty uvnitř jednoho shluku byly co nejvíce podobné a mezi jednotlivými shluky byla podobnost co nejnižší.

Shluková analýza je založena na podobnosti objektů. Z měr podobnosti, kterých existuje celá řada, jsem vybrala Euklidovskou vzdálenost, která je užívána nejčastěji.

Tato metoda určuje vzdálenost mezi dvěma vektory a je dána vztahem

$$v_{(ab)} = \sqrt{\sum_{i=1}^n (x_{ia} - x_{ib})^2} \quad [27]$$

kde  $x_{ia}$  je hodnota znaku  $i$  pro  $a$ -tý objekt a  $x_{ib}$  je hodnota znaku  $i$  pro  $b$ -tý objekt.

### 5.9.1 Metody shlukové analýzy

Metody shlukové analýzy se člení na hierarchické a nehierarchické.

U hierarchického shlukování je možné vytvářet shluky na základě dvou principů, a to na principu aglomerativním a principu divizním.

Aglomerativní princip shlukování je používán v případě, pokud postupujeme takovým způsobem, kde na začátku tvoří každý objekt dané množiny jeden shluk a dochází k jejich shlukování dle určité metody až do doby, dokud nejsou objekty spojeny do jednoho shluku.

U divizního principu postupujeme opačně, tj. že vycházíme z jednoho shluku, který je následně dělen na shluky menší, a to do doby, dokud nedospějeme k jednotlivým objektům dané množiny.

Existuje celá řada metod, které lze pro vytváření shluků využít. Patří sem například:

- Metoda nejbližšího souseda – jak název napovídá, jsou za použití této metody spojovány vždy dva shluky s minimální vzdáleností objektů.
- Metoda nejbližšího souseda – je opačnou metodou k metodě nejbližšího souseda. Jsou zde spojovány shluky s maximální vzdáleností objektů.
- Centroidní metoda – při této metodě je nutné spočítat těžiště shluků, tj. průměrnou hodnotu všech jeho souřadnic. Shluky s nejmenší vzdáleností mezi těžišti jsou shluky nejbližší. Tato metoda má jeden nedostatek, a to že u ní může docházet k potlačení vlastností malých shluků z důvodu rozdílného počtu objektů v jednotlivých shlucích.
- Mediánová metoda - tato metoda odstraňuje výše uvedený nedostatek centroidní metody.
- Metoda průměrné vazby – nejprve se spočítají vzdálenosti jednoho bodu se všemi ostatními body z daného shluku a následně se vypočítá jejich průměr.
- Wardova metoda - tato metoda je užívána nejčastěji, protože minimalizuje ztrátu informací při shlukování a odstraňuje malé shluky.

U nehierarchického shlukování je počet shluků předem stanoven. Mezi často užívanou metodu patří metoda k-průměrů.

Metoda k-průměrů se používá v případě, kdy soubor obsahuje pouze znaky, jejichž úroveň lze vyjádřit čísly (kvantitativní a ordinální znaky). Jedná se o iterativní optimalizační metodu, kdy počet shluků musí být manuálně zadán. Metoda k-průměrů je vhodná především pro soubory s velkým počtem objektů.

Nejprve je určeno  $k$  počátečních centroidů, tj. vektorů, kde součet vzdáleností všech objektů ve shluku je k tomuto vektoru minimální. Poté jsou zkoumány vzdálenosti každého objektu od každého centroidu pomocí výpočtu Euklidovské vzdálenosti, která je zmíněna výše. Objekty jsou následně připojeny k nejbližšímu centroidu. Poté jsou vytvořeny centroidy nové a předchozí postup se opakuje až do doby, dokud dochází k přesunům mezi shluky.

## Aplikační část

Pro zpracování bakalářské práce jsem v prachatickém regionu nejprve vyčlenila dle standardů EU LFA obce, ve kterých jsem následně prováděla statistický průzkum. Dle standardů EU je LFA obcí taková obec, jejíž počet obyvatel je menší než 2000 a hustota zalidnění nepřesáhne 100 obyvatel na km<sup>2</sup>. Z daného regionu tato kritéria splnilo 41 obcí.

Dále jsem dle počtu obyvatel v jednotlivých obcích stanovila rozsah výběrového šetření.

Dalším krokem bylo vytvoření dotazníku (viz. Příloha 1) tak, aby bylo možno zjistit názory respondentů na udržitelnost života v obci. Dotazníky jsem zpracovávala v létě roku 2008.

Pro zpracování výsledků jsem použila programy MS Excel a Statistica 6.1 CZ.

## 6 Validita výběrového šetření

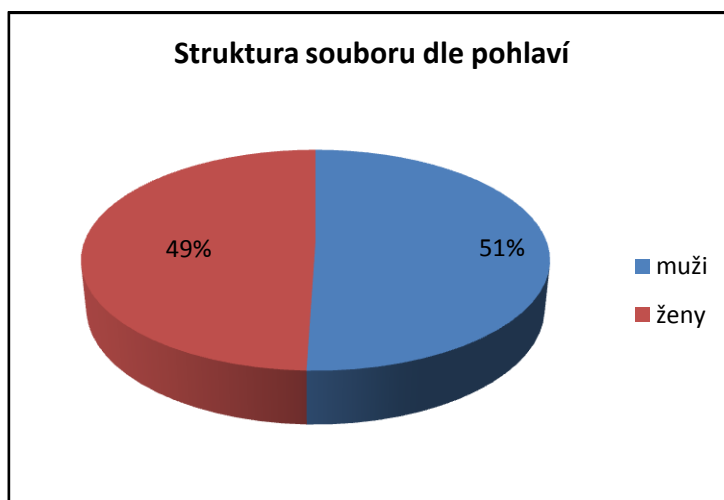
Cílovou skupinu tvořili respondenti z řad obyvatel obcí a zastupitelé jednotlivých obcí.

Aby bylo možno zobecnit závěry získané z výběrového šetření, je třeba ověřit validitu výběrového souboru z hlediska pohlaví, věku, vzdělání a postavení na trhu práce.

### 6.1 Struktura souboru dle pohlaví

Z hlediska pohlaví je soubor značně vyrovnaný. Bylo dotazováno 440 mužů, což představuje 51 % souboru a 431 žen, což je 49 % souboru - viz graf 1.

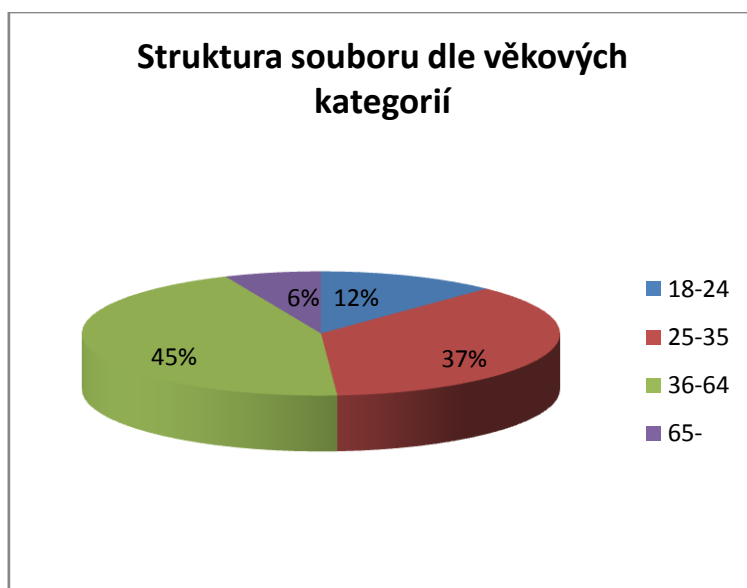
Graf 1: Struktura souboru dle pohlaví



### 6.2 Struktura souboru dle věku

Dle věku jsem respondenty rozdělila do čtyř věkových kategorií tak, aby bylo možno postihnout jejich postavení na trhu práce. I. kategorie: 18 - 24 let (plnoletí občané připravující se na své povolání). II. kategorie: 25 – 35 let (mladí lidé na začátku pracovního procesu). III. kategorie: 36 – 64 let (plně produktivní občané). IV. kategorie: 65 let a více (občané v poproduktivním věku). Strukturu souboru zobrazuje graf 2.

Graf 2: Struktura souboru dle věkových kategorií

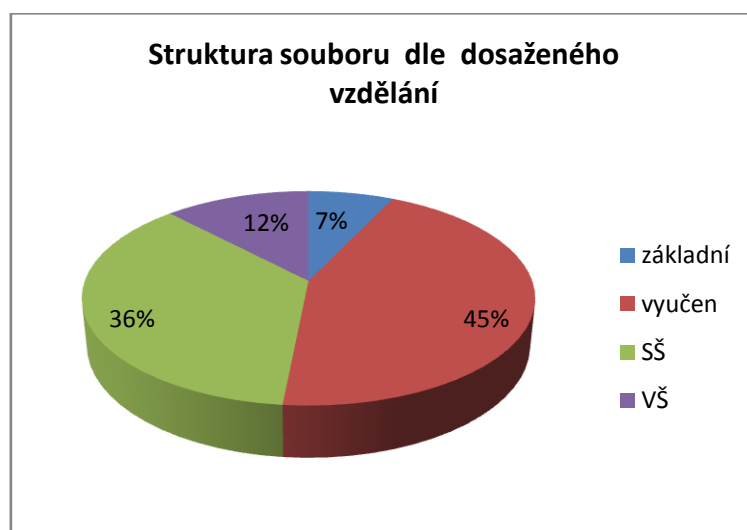


Soubor je ze 45 % zastoupen respondenty ve věku 36-64 let, z 37 % respondenty ve věku 25-35 let, z 12 % respondenty ve věku 18-24 let a zbylých 6 % respondentů je starších 65 let.

### 6.3 Struktura souboru dle dosaženého vzdělání

Dle dosaženého vzdělání jsem respondenty rozdělila do čtyř skupin. I. skupina: respondenti se základním vzděláním, II. skupina: respondenti s vyučným listem, III. skupina: respondenti se středoškolským vzděláním a IV. skupina: respondenti s vysokoškolským vzděláním. Struktura souboru dle dosaženého vzdělání je patrná z grafu 3.

Graf 3: Struktura souboru dle dosaženého vzdělání

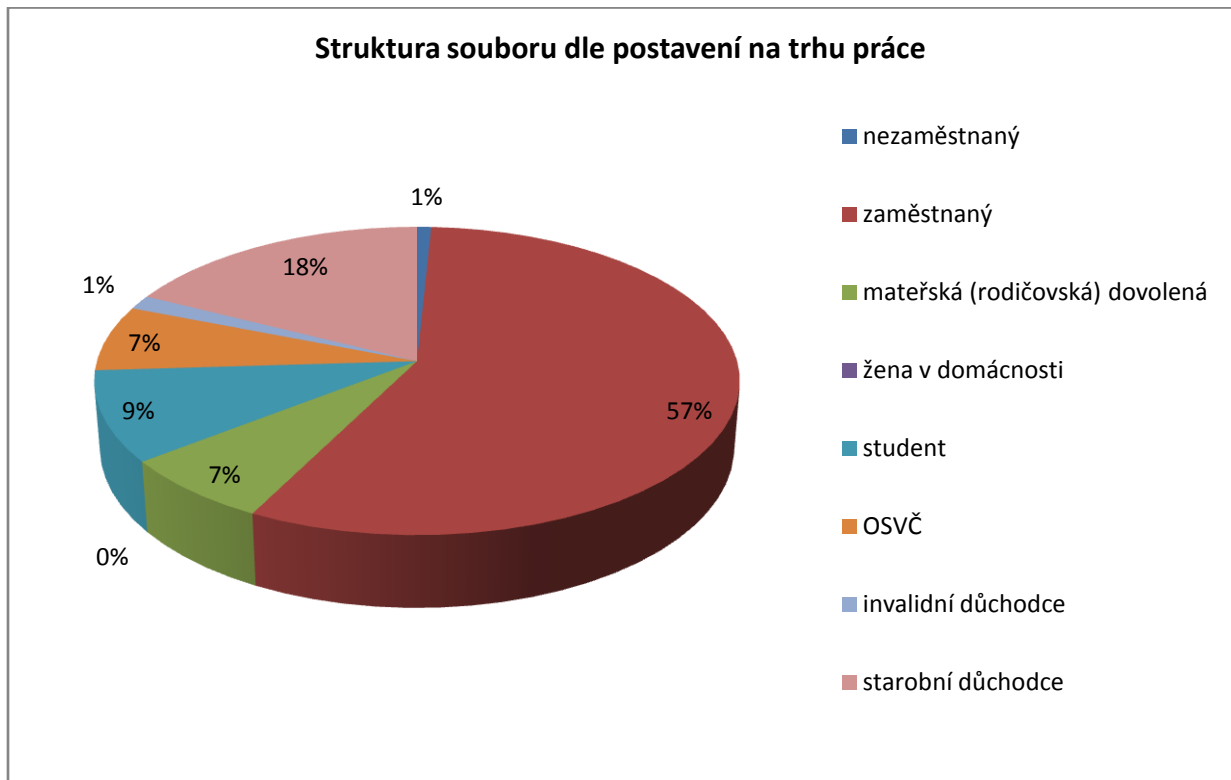


Převažují respondenti s vyučným listem (45 %). Následují respondenti se středoškolským vzděláním (36 %). Základní vzdělání má pouze 7 % respondentů, a to především respondenti dnes již v poproduktivním věku. 12 % respondentů má vzdělání vysokoškolské.

#### 6.4 Struktura souboru dle postavení na trhu práce

Respondenty jsem rozdělila dle postavení na trhu práce na studenty, ženy v domácnosti, zaměstnané, respondenty na mateřské dovolené, nezaměstnané, OSVČ, invalidní a starobní důchodce. Struktura souboru je zobrazena v grafu 4.

Graf 4: Struktura souboru dle postavení na trhu práce



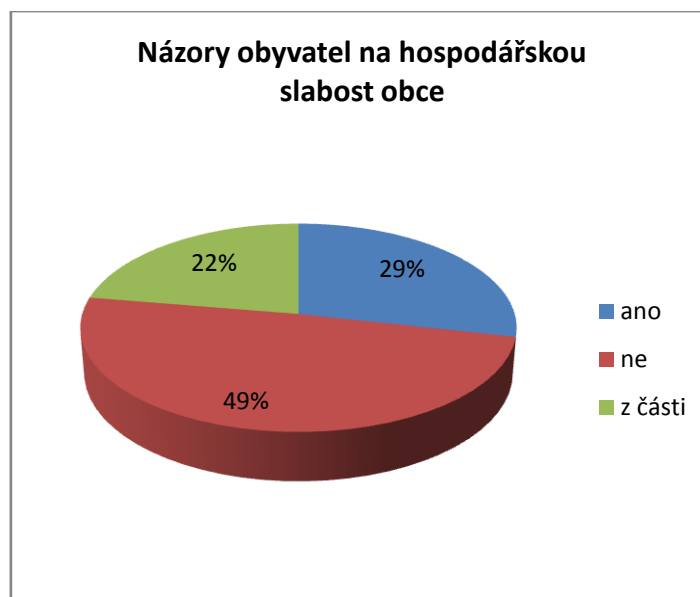
64 % respondentů pracuje, z toho 57 % je zaměstnáno a 7 % je OSVČ. 19 % respondentů je v důchodu, z toho 18 % v důchodu starobním a zbylé 1 % v plném invalidním důchodu. 9 % respondentů má statut studenta a 7 % respondentů je na mateřské dovolené. 1 % respondentů patří mezi nezaměstnané.

## 7 Zkoumání socioekonomických podmínek v LFA obcích prachatického regionu

### 7.1 Názory obyvatel na hospodářskou slabost obce

Pro zkoumání socioekonomických podmínek v LFA obcích jsem považovala za důležité zjistit názory občanů na hospodářskou slabost obce. U otázky, zda obyvatelé považují obec, ve které žijí, za hospodářsky slabou, jsem stanovila 3 možné odpovědi: ano, ne a z části. Názory respondentů jsou znázorněny v grafu 5.

Graf 5: Názory obyvatel na hospodářskou slabost obce



51 % respondentů považuje obec za hospodářsky slabou, z toho 29 % respondentů zcela a 22 % respondentů z části. 49 % respondentů nepovažuje obec, ve které žijí, za hospodářsky slabou. Domnívám se, že tento faktor je ovlivněn velikostí obce. Z tohoto důvodu jsme se rozhodla rozdělit obce do 3 kategorií (obce do 200 obyvatel, obce od 201 do 500 obyvatel a obce od 501 do 2000 obyvatel), určit jejich počet a následně zjistit názory obyvatel na slabost obce pro tyto kategorie. Počet obcí v jednotlivých kategoriích je znázorněn v tabulce 5.

Tab. 5: Počet obcí v jednotlivých kategoriích obcí

Počet obyvatel	Počet obcí
do 200	15
201-500	18
501-2000	8

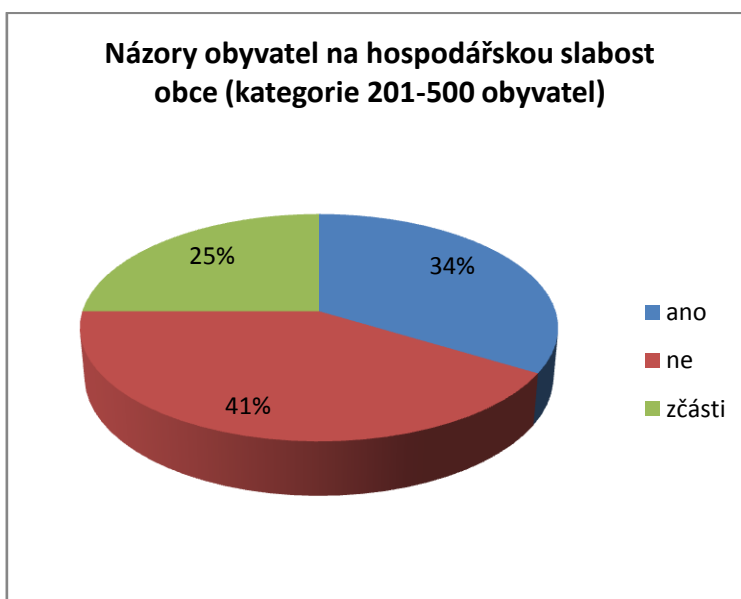
V grafu 6 - 8 jsou zobrazeny názory obyvatel na hospodářskou slabost obce dle jednotlivých kategorií.

Graf 6: Názory obyvatel na hospodářskou slabost obce – kategorie do 200 obyvatel



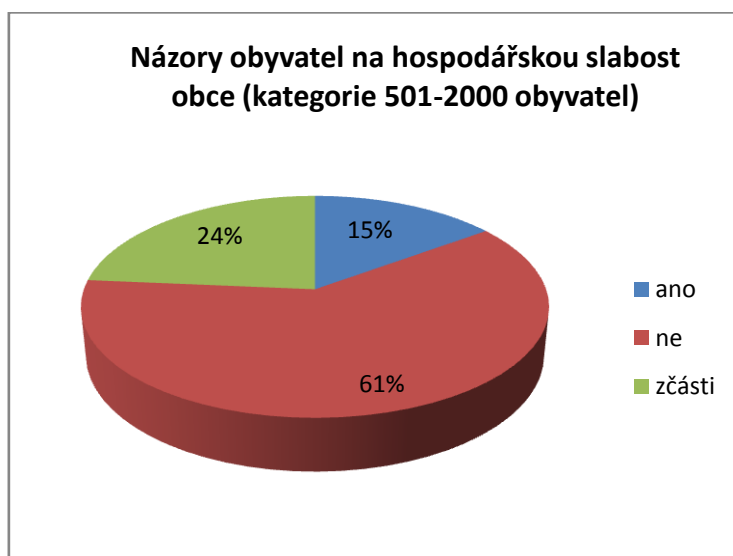
U obcí do 200 obyvatel považuje 91 % respondentů obec za hospodářsky slabou, z toho 85 % zcela a 6 % z části. Zbýlých 9 % respondentů obec za hospodářsky slabou nepovažuje.

Graf 7: Názory obyvatel na hospodářskou slabost obce – kategorie 201-500 obyvatel



U obcí od 201 do 500 obyvatel považuje 59 % respondentů obec za hospodářsky slabou, z toho 34 % zcela a 25 % z části. 41 % respondentů obec za hospodářsky slabou nepovažuje.

Graf 8: Názory obyvatel na hospodářskou slabost obce – kategorie 501-2000 obyvatel



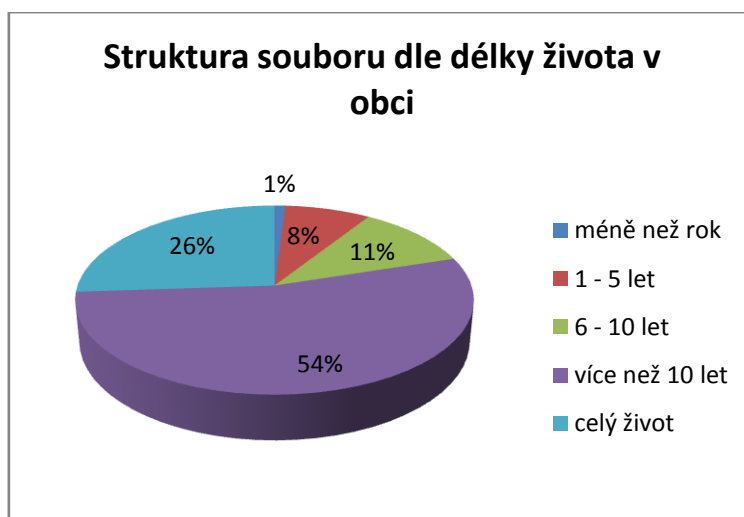
U obcí od 501 do 2000 obyvatel považuje 39 % respondentů obec za hospodářsky slabou, z toho 15 % zcela a 24 % z části. 61 % respondentů obec za hospodářsky slabou nepovažuje.

Z výše uvedených údajů je patrné, že čím je obec větší, tím je méně vnímána jako hospodářsky slabá.

## 7.2 Struktura souboru dle délky života v obci

Rovněž jsem se zabývala délkou života občanů v dané obci. Zde jsem stanovila 5 kategorií: občané žijící v obci méně než 1 rok, 1-5 let, 6-10 let, více než 10 let a celý život. Kategorie více než 10 let zahrnuje obyvatele, kteří v dané obci žijí více než 10 let, ale nenarodili se v ní. Struktura souboru dle délky života v obci je znázorněna v grafu 9.

Graf 9: Struktura souboru dle délky života v obci



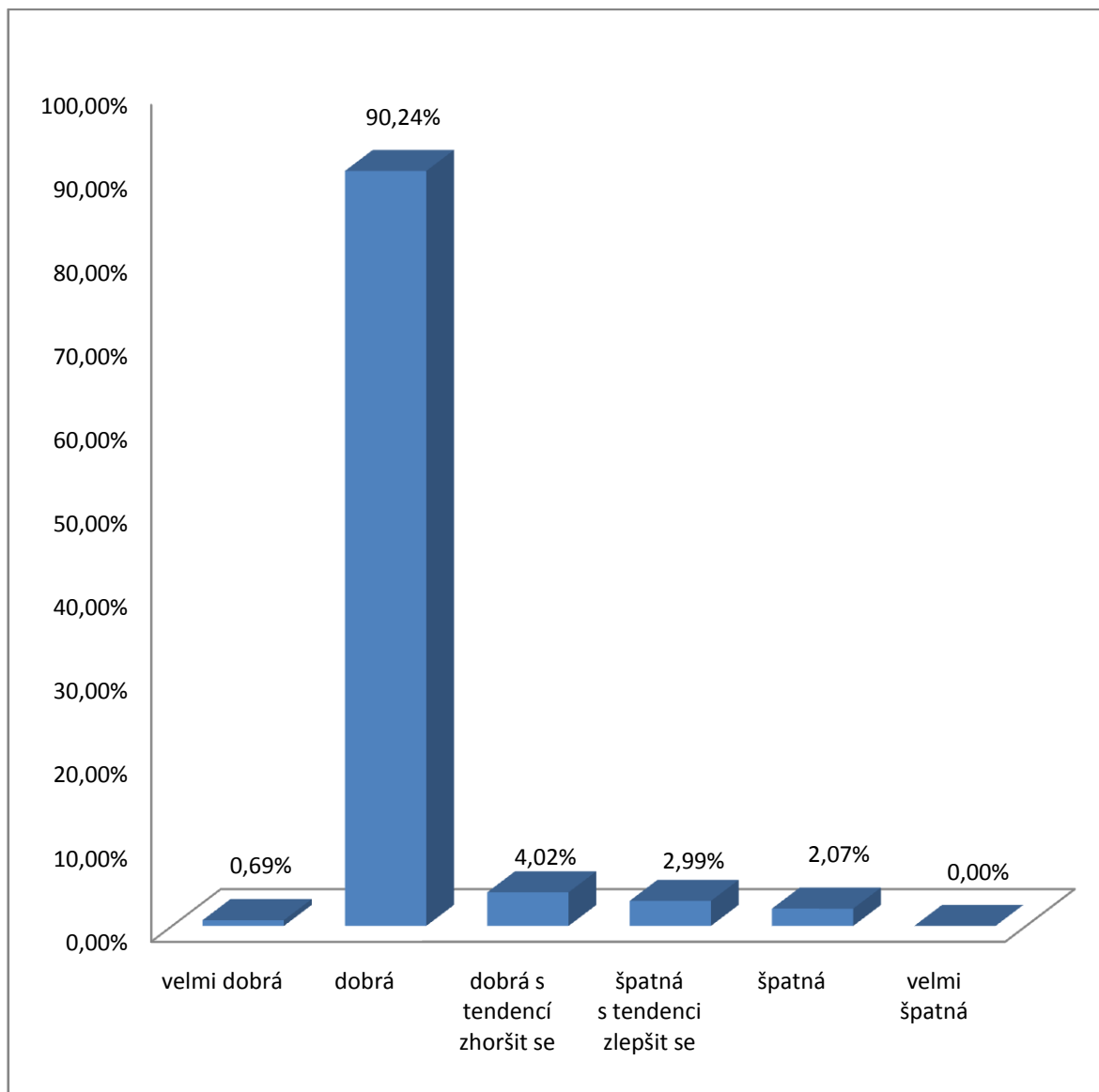
80 % respondentů žije v obci více než 10 let, z toho 26 % respondentů celý život. 8 % respondentů žije v obci od 1 roku do 5 let a 11 % respondentů 5-10 let. Pouhé 1 % respondentů žije v obci méně než jeden rok.



### 7.3 Zhodnocení dosavadní životní situace

Podle mého mínění je zjištění názoru obyvatelstva na vlastní životní situaci důležitý, proto jsem se rozhodla tuto otázku respondentům položit. Stanovila jsem 6 možných odpovědí: dosavadní životní situace je velmi dobrá, dobrá, dobrá s tendencí zhoršit se, špatná s tendencí zlepšit se, špatná a velmi špatná. Výsledné hodnoty jsou uvedeny v grafu 10.

Graf 10: Zhodnocení dosavadní životní situace



90,24 % respondentů považuje svou situaci za dobrou. 4,02 % respondentů hodnotí svou situaci jako dobrou se zhoršující tendencí a jako špatnou se zlepšující tendencí hodnotí svou situaci 2,99 % respondentů. 2,07 % respondentů považuje svou situaci za špatnou. Jako velmi dobrou zhodnotilo svou situaci 0,69 % respondentů. Nikdo nepovažuje svou situaci za velmi špatnou.

#### 7.4 Charakteristika nezaměstnaných občanů

Pro zajímavost jsem se rozhodla uvést k nezaměstnaným respondentům bližší informace, které jsem během dotazníkového šetření získala. Údaje jsou uvedeny v tabulce 6.

Tab. 6: Charakteristika nezaměstnaných občanů

Pohlaví	Věk	Délka života v obci	Vzdělání	Délka nezaměstnanosti (počet měsíců)	Hledá práci?	Poznámka
<b>Žena</b>	51-65	Celý život	základní	3-6	ano	Žena, která měla v 2/2009 jít do důchodu
<b>Muž</b>	51-65	Celý život	VŠ	Méně než 3	ne	Postarší muž čekající na důchod, do důchodu měl jít 11/2008
<b>Žena</b>	18-24	1-3 roky	vyučena	Méně než 3	ano	V červnu ukončila výuční obor, chtěla si užít prázdniny a poté najít práci
<b>Muž</b>	36-50	Celý život	vyučen	3-6	ano	Propouštěli z důvodu přebytků, hledá velmi intenzivně, nedaří se
<b>Žena</b>	36-50	Více než 10 let	VŠ	Méně než 3	ano	Nutný odchod z práce z rodinných důvodů
<b>Muž</b>	30-35	Více než 10 let	Základní	3-6	ano	Jeho odpověď zněla: „Chvilí makám a chvilí zase ne.“
<b>Muž</b>	30-35	Celý život	vyučen	Méně než 3	ano	Nepohodnutí s vedením, tak odešel. Zatím hledá práci, možná začne podnikat.

Údaje uvedené v tabulce 6 byly aktuální v srpnu roku 2008. Z výše uvedené tabulky je patrné, že nezaměstnanost mužů i žen je vyrovnaná. Jedná se o nezaměstnanost krátkodobou a týká se především obyvatelstva se základním vzděláním a výučními obory.

## 8 Studium možností asociace mezi uvedenými znaky

V následující části jsem se zabývala zkoumáním asociace mezi vybranými znaky. U zkoumaných znaků jsem nejprve vypočítala tabulku empirických četností a poté jsem určila k empirickým četnostem četnosti teoretické. Abych mohla určit, zda lze použít chí-kvadrát test a prokázat tak vzájemnou závislost, či nezávislost znaků, spočítala jsem, kolik procent teoretických četností je vyšších než pět a zda tabulka obsahuje, či neobsahuje nulové hodnoty. V případě, že více než 80 % teoretických četností nekleslo pod hodnotu 5 a žádná z teoretických četností nenabývala hodnoty 0, jsem provedla testování vzájemné asociace pomocí ukazatelů, které jsou uvedeny v tabulce 7. Pokud se podařilo vzájemnou asociaci prokázat, určila jsem dle tabulky 8, o jakou sílu asociace se jedná. Pomocí znaménkového schématu jsem následně stanovila, mezi kterými proměnnými zjištěná asociace existuje. V případě, že podmínka pro použití chí-kvadrát testu nebyla splněna a nebylo možné sloučit některé sloupce, nebylo možné vzájemnou závislost, či nezávislost znaků testovat.

Tab. 7: Použité ukazatele při zkoumání asociací

Ukazatel
Cramerův koeficient V
Chí-kvadrát test
Gama
Kendallův koeficient tau
Koeficient F <sub>i</sub>
Koeficient nejistoty
Kontingenční koeficient C
Somersovo d
Spearmanův koeficient pořadové korelace

Tab. 8: Síla asociace mezi znaky

Hodnota koeficientu	Síla asociace
0	Nezávislost
(0;0,3)	Nízká
<0,3;0,5)	Mírná
<0,5;0,7)	Střední
<0,7;0,9)	Vysoká
<0,9;1)	Velmi vysoká
1	Funkční závislost

Zdroj: <http://www2.ef.jcu.cz/~annacer/stata/prednasky/STA13cerm.pdf>

## 8.1 Vztah mezi velikostí obcí a zájmem o činnost obcí

Tab. 9: Vztah mezi velikostí obcí a zájmem o činnost obcí

Velikost obce/zájem o činnost obce	Ano, spíše ano	Ne, spíše ne	Celkem
Do 200 obyvatel	54	31	85
201–500 obyvatel	190	122	312
501-2000 obyvatel	254	220	474
Celkem	498	373	871

Tab. 10: Vztah mezi velikostí obcí a zájmem o činnost obcí (%)

Velikost obce/zájem o činnost obce	Ano, spíše ano	Ne, spíše ne	Celkem
Do 200 obyvatel	6,20	3,56	9,76
201–500 obyvatel	21,82	14,00	35,82
501-2000 obyvatel	29,16	25,26	54,42
Celkem	57,18	42,82	100,00

Tab. 11: Vztah mezi velikostí obcí a zájmem o činnost obcí – Teoretické četnosti

Velikost obce/zájem o činnost obce	Ano, spíše ano	Ne, spíše ne	Celkem
Do 200 obyvatel	48,60	36,40	85
201–500 obyvatel	178,39	133,61	312
501-2000 obyvatel	271,01	202,99	474
Celkem	498	373	871

Z tabulky 11 je patrné, že všechny teoretické četnosti jsou vyšší nebo rovny 5, tudíž je možné určit vzájemnou asociaci zkoumaných znaků.

Tab. 12: Vztah mezi velikostí obcí a zájmem o činnost obcí - Hodnoty ukazatelů kontingence

	Chí-kvadrát	Sv	P
Pearsonův chí-kvadrát test	5,660290	df=2	p=,05901
Kendallův koeficient tau	b=0,0776956	c=0,0818094	
Somersovo d	X Y=-0,0835	Y X=-0,0722	
Gama	-0,147743		
Spearmanův koeficient pořadové korelace	-0,080447		

S 95% spolehlivostí se na základě hodnot Pearsonova chí-kvadrát testu nepodařilo vzájemnou asociaci mezi zkoumanými znaky prokázat.

## 8.2 Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí

Tab. 13: Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí

Velikost obce/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Spolková činnost	Práce v zastupitelstvu	Jiné	Celkem
Do 200 obyvatel	29	37	2	15	2	85
201–500 obyvatel	147	119	22	18	6	312
501-2000 obyvatel	217	210	34	8	5	474
Celkem	393	366	58	41	13	871

Tab. 14: Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (%)

Velikost obce/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Spolková činnost	Práce v zastupitelstvu	Jiné	Celkem
Do 200 obyvatel	3,33	4,25	0,23	1,72	0,23	9,76
201–500 obyvatel	16,88	13,66	2,53	2,07	0,69	35,83
501-2000 obyvatel	24,91	24,11	3,90	0,92	0,57	54,41
<b>Celkem</b>	<b>45,12</b>	<b>42,02</b>	<b>6,66</b>	<b>4,71</b>	<b>1,49</b>	<b>100,00</b>

Tab. 15: Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Teoretické četnosti

Velikost obce/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Spolková činnost	Práce v zastupitelstvu	Jiné	Celkem
Do 200 obyvatel	38,35	35,72	5,66	4,00	1,27	85
201–500 obyvatel	140,78	131,10	20,78	14,69	4,65	312
501-2000 obyvatel	213,87	199,18	31,56	22,31	7,08	474
<b>Celkem</b>	<b>393</b>	<b>366</b>	<b>58</b>	<b>41</b>	<b>13</b>	<b>871</b>

Z tabulky 15 je patrné, že všechny teoretické četnosti jsou vyšší než 0. Pod hodnotu 5 nekleslo 12 teoretických četností z 15 možných, což představuje 80,00 %, tudíž je možné určit vzájemnou asociaci zkoumaných znaků.

Tab. 16: Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Hodnoty ukazatelů kontingence

	Chí-kvadrát	Sv	P
Pearsonův chí-kvadrát test	48,56087	df=8	p=0,00000
Cramerův koeficient V	0,1669626		

Se 100% spolehlivostí se na základě hodnot Pearsonova chí-kvadrát testu podařilo vzájemnou asociaci mezi zkoumanými znaky prokázat. Cramerův koeficient V vykazuje asociaci nízkou.

Tab. 17: Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Znaménkové schéma

Velikost obce/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Spolková činnost	Práce v zastupitelstvu	Jiné	Celkem
Do 200 obyvatel	-	0	0	+++	0	85
201–500 obyvatel	0	0	0	0	0	312
501-2000	0	0	0	---	0	474
<b>Celkem</b>	<b>393</b>	<b>366</b>	<b>58</b>	<b>41</b>	<b>13</b>	<b>871</b>

Na základě rozboru znaménkového schématu jsem prokázala, že obyvatelé malých obcí (do 200 obyvatel) se prokazatelně podílejí na rozvoji obcí, a to prací v zastupitelstvu.

### 8.3 Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí

Tab. 18: Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí

Velikost obce/slabost obce	Ano	Z části	Ne	Celkem
do 200 obyvatel	72	5	8	85
201-500 obyvatel	105	78	129	312
501-2000 obyvatel	71	112	291	474
Celkem	248	195	428	871

Tab. 19: Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí (%)

Velikost obce/slabost obce	Ano	Z části	Ne	Celkem
do 200 obyvatel	8,27	0,57	0,92	9,76
201-500 obyvatel	12,05	8,96	14,81	35,82
501-2000 obyvatel	8,15	12,86	33,41	54,42
Celkem	28,47	22,39	49,14	100,00

Tab. 20: Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí – Teoretické četnosti

Velikost obce/slabost obce	Ano	Z části	Ne	Celkem
do 200 obyvatel	24,20	19,03	41,77	85
201-500 obyvatel	88,84	69,85	153,31	312
501-2000 obyvatel	134,96	106,12	232,92	474
Celkem	248	195	428	871

Z tabulky 20 je patrné, že všechny teoretické četnosti jsou vyšší nebo rovny 5, tudíž je možné určit vzájemnou asociaci zkoumaných znaků.

Tab. 21: Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí - Hodnoty ukazatelů kontingence

	Chí-kvadrát	Sv	P
Pearsonův chí-kvadrát test	184,9129	df=4	p=0,00000
Kendallův koeficient tau	b=0,2673075	c=0,2389272	
Somersovo d	X Y=0,25390	Y X=0,28141	
Gama	0,4196241		
Spearmanův koeficient pořadové korelace	0,2946963	t=9,0910	p=0,00000

Se 100% spolehlivostí se na základě hodnot Pearsonova chí-kvadrát testu podařilo vzájemnou asociaci mezi zkoumanými znaky prokázat. Koeficient Gama vykazuje mírnou asociaci a ostatní koeficienty vykazují asociaci nízkou.

Tab. 22: Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí - Znaménkové schéma

Velikost obce/slabost obce	Ano	Z části	Ne	Celkem
do 200 obyvatel	+++	---	---	85
201-500 obyvatel	+	0	---	312
501-2000 obyvatel	---	0	+++	474
Celkem	248	195	428	871

Na základě rozboru znaménkového schématu jsem prokázala, že obce do 200 obyvatel jsou vnímány jako hospodářsky slabé. Obce od 201 do 500 obyvatel jsou rovněž vnímány jako hospodářsky slabé, avšak méně slabé než obce do 200 obyvatel. Obce od 501 do 2000 obyvatel nejsou vnímány jako hospodářsky slabé.

#### 8.4 Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí

Tab. 23: Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí

Pohlaví/zájem o obec	Ne	Spíše ne	Spíše ano	Ano	Celkem
Muž	32	153	170	85	440
Žena	36	152	194	49	431
Celkem	68	305	364	134	871

Tab. 24: Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí (%)

Pohlaví/zájem o obec	Ne	Spíše ne	Spíše ano	Ano	Celkem
Muž	3,67	17,57	19,52	9,76	50,52
Žena	4,13	17,45	22,27	5,63	49,48
Celkem	7,80	35,02	41,79	15,39	100,00

Tab. 25: Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí – Teoretické četnosti

Pohlaví/zájem o obec	Ne	Spíše ne	Spíše ano	Ano	Celkem
Muž	34,35	154,08	183,88	67,69	440
Žena	33,65	150,92	180,12	66,31	431
Celkem	68	305	364	134	871

Z tabulky 25 je patrné, že všechny teoretické četnosti jsou vyšší nebo rovny 5, tudíž je možné určit vzájemnou asociaci zkoumaných znaků.

Tab. 26: Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí - Hodnoty ukazatelů kontingence

	Chí-kvadrát	Sv	P
Pearsonův chí-kvadrát test	11,40085	df=3	p=0,00975
Cramerův koeficient V	0,1144088		

S více než 99% spolehlivostí se na základě hodnot Pearsonova chí-kvadrát testu podařilo vzájemnou asociaci mezi zkoumanými znaky prokázat. Cramerův koeficient V vykazuje asociaci nízkou.

Tab. 27: Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí - Znaménkové schéma

Pohlaví/zájem o obec	Ne	Spíše ne	Spíše ano	Ano	Celkem
Muž	0	0	0	++	440
Žena	0	0	0	--	431
Celkem	68	305	364	134	871

Na základě rozboru znaménkového schématu jsem prokázala, že muži projevují zájem o obec a ženy nikoli.

### 8.5 Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí

Tab. 28: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí

Pohlaví/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Veřejná činnost	Celkem
Muž	203	163	74	440
Žena	190	203	38	431
Celkem	393	366	112	871

Tab. 29: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (%)

Pohlaví/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Veřejná činnost	Celkem
Muž	23,31	18,71	8,50	50,52
Žena	21,81	23,31	4,36	49,48
Celkem	45,12	42,02	12,86	100,00

Tab. 30: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Teoretické četnosti

Pohlaví/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Veřejná činnost	Celkem
Muž	198,53	184,89	56,58	440
Žena	194,47	181,11	55,42	431
Celkem	393	366	112	871

Z tabulky 30 je patrné, že všechny teoretické četnosti jsou vyšší nebo rovny 5, tudíž je možné určit vzájemnou asociaci zkoumaných znaků.

Tab. 31: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Hodnoty ukazatelů kontingence

	Chí-kvadrát	Sv	P
Pearsonův chí-kvadrát test	16,28178	df=2	p=0,00029
Koeficient Fí	0,1367231		
Kontingenční koeficient C	0,1354628		
Cramerův koeficient V	0,1367231		
Koeficient nejistoty	X=0,0136635	Y=0,0095932	X Y=0,01127

S více než 99% spolehlivostí se na základě hodnot Pearsonova chí-kvadrát testu podařilo vzájemnou asociaci mezi zkoumanými znaky prokázat. Kontingenční koeficienty vykazují asociaci nízkou.



Tab. 32: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Znaménkové schéma

Pohlaví/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Veřejná činnost	Celkem
Muž	0	--	+++	440
Žena	0	++	---	431
Celkem	393	366	112	871

Na základě rozboru znaménkového schématu jsem prokázala, že ženy se na rozvoji obcí podílejí péčí o vzhled obcí a muži se podílejí veřejnou činností. Veřejnou činností se rozumí spolková činnost a činnost v zastupitelstvu obcí.

Zajímalo mě, jaký je rozdíl mezi tím, jak se občané dle pohlaví podílejí na rozvoji obcí spolkovou činností a činností v zastupitelstvu. Z tohoto důvodu jsem se rozhodla pro formulaci této vazby ještě v rozčleněné formě.

Tab. 33: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné)

Pohlaví/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Spolková činnost	Práce v zastupitelstvu	Celkem
Muž	203	163	43	31	440
Žena	190	203	28	10	431
Celkem	393	366	71	41	871

Tab. 34: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné) - %

Pohlaví/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Spolková činnost	Práce v zastupitelstvu	Celkem
Muž	23,31	18,71	4,94	3,56	50,52
Žena	21,81	23,31	3,21	1,15	49,48
Celkem	45,12	42,02	8,15	4,71	100,00

Tab. 35: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné) – Teoretické četnosti

Pohlaví/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Spolková činnost	Práce v zastupitelstvu	Celkem
Muž	198,53	184,89	35,87	20,71	440
Žena	194,47	181,11	35,13	20,29	431
Celkem	393	366	71	41	871

Z tabulky 35 je patrné, že všechny teoretické četnosti jsou vyšší nebo rovny 5, tudíž je možné určit vzájemnou asociaci zkoumaných znaků.

Tab. 36: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné) - Hodnoty ukazatelů kontingence

	Chí-kvadrát	Sv	P
Pearsonův chí-kvadrát test	18,63572	df=3	p=0,00033
Koeficient Fí	0,1462729		
Kontingenční koeficient C	0,1447328		
Cramerův koeficient V	0,1462729		
Koeficient nejistoty	X=0,0158978	Y=0,0102823	X Y=0,01249

S více než 99 % spolehlivostí se na základě hodnot Pearsonova chí-kvadrát testu podařilo prokázat vzájemnou asociaci mezi zkoumanými znaky. Kontingenční koeficienty vykazují asociaci nízkou.

Tab. 37: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné) - Znaménkové schéma

Pohlaví/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Spolková činnost	Práce v zastupitelstvu	Celkem
Muž	0	--	0	+++	440
Žena	0	++	0	---	431
Celkem	393	366	71	41	871

Na základě rozboru znaménkového schématu jsem prokázala, že ženy se podílejí na rozvoji obcí péčí o vzhled obcí a muži se na rozvoji obcí podílejí prací v zastupitelstvu obcí.

## 8.6 Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí

Tab. 38: Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí

Věk/zájem o obec	Ne, spíše ne	Ano, spíše ano	Celkem
18-24	73	33	106
25-35	145	175	320
36-64	127	261	388
65 a více	28	29	57
Celkem	373	498	871

Tab. 39: Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí (%)

Věk/zájem o obec	Ne, spíše ne	Ano, spíše ano	Celkem
18-24	8,38	3,79	12,17
25-35	16,65	20,09	36,74
36-64	14,58	29,97	44,55
65 a více	3,21	3,33	6,54
Celkem	42,82	57,18	100,00

Tab. 40: Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí – Teoretické četnosti

Věk/zájem o obec	Ne, spíše ne	Ano, spíše ano	Celkem
18-24	45,39	60,61	106
25-35	137,04	182,96	320
36-64	166,16	221,84	388
65 a více	24,41	32,59	57
Celkem	373	498	871

Z tabulky 40 je patrné, že všechny teoretické četnosti jsou vyšší nebo rovny 5, tudíž je možné určit vzájemnou asociaci zkoumaných znaků.

Tab. 41: Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí - Hodnoty ukazatelů kontingence

	Chí-kvadrát	Sv	P
Pearsonův chí-kvadrát	47,23647	df=3	p=0,00000
Kendallův koeficient tau	b=0,1654777	c=0,1863596	
Somersovo d	X Y=0,19027	Y X=0,14390	
Gama	0,2850150		
Spearmanův koeficient pořadové korelace	0,1758612	t=5,2663	P=0,00000

Se 100% spolehlivostí se na základě hodnot Pearsonova chí-kvadrát testu podařilo vzájemnou asociaci mezi zkoumanými znaky prokázat. Kontingenční koeficienty vykazují asociaci nízkou.

Tab. 42: Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí - Znaménkové schéma

Věk/zájem o obec	Ne, spíše ne	Ano, spíše ano	Celkem
18-24	+++	---	106
25-35	0	0	320
36-64	---	+++	388
65 a více	0	0	57
Celkem	373	498	871

Na základě rozboru znaménkového schématu jsem prokázala, že věková skupina 18 – 24 let se prokazatelně o svou obec nezajímá a věková skupina 36 – 64 let se o obec prokazatelně zajímá.

## 8.7 Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí

Tab. 43: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí

Věk/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Veřejná činnost	Celkem
18-24	41	51	14	106
25-35	166	117	37	320
36-64	163	174	51	388
65 -	23	24	10	57
Celkem	393	366	112	871

Tab. 44: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí - %

Věk/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Veřejná činnost	Celkem
18-24	4,71	5,86	1,60	12,17
25-35	19,06	13,43	4,25	36,74
36-64	18,71	19,98	5,86	44,55
65 -	2,64	2,75	1,15	6,54
Celkem	45,12	42,02	12,86	100,00

Tab. 45: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Teoretické hodnoty

Věk/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Veřejná činnost	Celkem
18-24	47,83	44,54	13,63	106
25-35	144,38	134,47	41,15	320
36-64	175,07	163,04	49,89	388
65 -	25,72	23,95	7,33	57
Celkem	393	366	112	871

Z tabulky 45 je patrné, že všechny teoretické četnosti jsou vyšší nebo rovny 5, tudíž je možné určit vzájemnou asociaci zkoumaných znaků.

Tab. 46: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Hodnoty ukazatelů kontingence

	Chí-kvadrát	Sv	P
Pearsonův chí-kvadrát test	10,69726	df=6	p=0,09821
Cramerův koeficient V	0,0783632		

S 95% spolehlivostí se na základě hodnot Pearsonova chí-kvadrát testu nepodařilo vzájemnou asociaci mezi zkoumanými znaky prokázat.

Shodně jako u vazby mezi pohlavím a tím, jak se obyvatelé podílejí na rozvoji obcí, mě i v tomto případě zajímalo, jaký je rozdíl mezi tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí spolkovou činností a činností v zastupitelstvu. Z tohoto důvodu jsem se opět rozhodla pro formulaci této vazby v rozčleněné formě.

Tab. 47: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné)

Věk/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Spolková činnost	Práce v zastupitelstvu	Celkem
18-24	41	51	11	3	106
25-35	166	117	24	13	320
36-64	163	174	28	23	388
65 -	23	24	8	2	57
Celkem	393	366	71	41	871

Tab. 48: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (%)

Věk/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Spolková činnost	Práce v zastupitelstvu	Celkem
18-24	4,71	5,86	1,26	0,34	12,17
25-35	19,06	13,43	2,76	1,49	36,74
36-64	18,71	19,98	3,22	2,64	44,55
65 -	2,64	2,75	0,92	0,23	6,54
<b>Celkem</b>	<b>45,12</b>	<b>42,02</b>	<b>8,16</b>	<b>4,70</b>	<b>100,00</b>

Tab. 49: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Teoretické četnosti

Věk/podíl na rozvoji	Nijak	Péče o vzhled	Spolková činnost	Práce v zastupitelstvu	Celkem
18-24	47,83	44,54	8,64	4,99	106
25-35	144,38	134,47	26,09	15,06	320
36-64	175,07	163,04	31,63	18,26	388
65 -	25,72	23,95	4,64	2,69	57
<b>Celkem</b>	<b>393</b>	<b>366</b>	<b>71</b>	<b>41</b>	<b>871</b>

Z tabulky 49 je patrné, že všechny teoretické četnosti jsou vyšší než 0. Pod hodnotu 5 nekleslo 13 teoretických četností z 16 možných, což představuje 81,25 %, tudíž je možné určit vzájemnou asociaci zkoumaných znaků.

Tab. 50: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí - Hodnoty ukazatelů kontingence

	Chí-kvadrát	Sv	P
<b>Pearsonův chí-kvadrát test</b>	15,39700	df=9	p=0,08061
<b>Cramerův koeficient V</b>	0,0767624		

S 95% spolehlivostí se na základě Pearsonova chí-kvadrát testu nepodařilo vzájemnou asociaci mezi zkoumanými znaky prokázat.

## 8.8 Vztah mezi věkem a nejčastěji používaným prostředkem k dopravě

Tab. 51: Vztah mezi věkem a nejčastěji používaným prostředkem k dopravě

Věk/používaná dopravná	Veřejná	Soukromá	Celkem
18-24	76	30	106
25-35	161	159	320
36-64	179	219	388
65 a více	24	33	57
<b>Celkem</b>	<b>440</b>	<b>431</b>	<b>871</b>

Tab. 52: Vztah mezi věkem a nejčastěji používaným prostředkem k dopravě (%)

Věk/používaná doprava	Veřejná	Soukromá	Celkem
18-24	8,73	3,44	12,17
25-35	18,48	18,25	36,73
36-64	20,55	24,00	44,55
65 a více	2,76	3,79	6,55
Celkem	50,52	49,48	100,00

Tab. 53: Vztah mezi věkem a nejčastěji používaným prostředkem k dopravě – Teoretické četnosti

Věk/používaná doprava	Veřejná	Soukromá	Celkem
18-24	53,55	52,45	106
25-35	161,65	158,35	320
36-64	196,01	191,99	388
65 a více	28,79	28,21	57
Celkem	440	431	871

Z tabulky 53 je patrné, že všechny teoretické četnosti jsou vyšší nebo rovny 5, tudíž je možné určit vzájemnou asociaci zkoumaných znaků.

Tab. 54: Vztah mezi věkem a nejčastěji používaným prostředkem k dopravě - Hodnoty ukazatelů kontingence

	Chí-kvadrát	Sv	P
Pearsonův chí-kvadrát test	23,62493	df=3	p=0,00003
Cramerův koeficient V	0,1646934		

S více než 99% spolehlivostí se na základě hodnot Pearsonova chí-kvadrát testu podařilo vzájemnou asociaci mezi zkoumanými znaky prokázat. Cramerův koeficient V vykazuje asociaci nízkou.

Tab. 55: Vztah mezi věkem a nejčastěji používaným prostředkem k dopravě - Znaménkové schéma

Věk/dopravní prostředek	Veřejná	Soukromá	Celkem
18-24	+++	---	106
25-35	0	0	320
36-64	-	+	388
65 a více	0	0	57
Celkem	440	431	871

Na základě rozboru znaménkového schématu jsem prokázala, že občané ve věku 18 – 24 let prokazatelně užívají dopravu veřejnou a občané ve věku 36 – 64 let užívají dopravu soukromou.

## 8.9 Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989

Tab. 56: Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989

Před/po	Zemědělství	Jiný	Kombinovaný	Celkem
Zemědělství	107	21	16	144
Jiný	4	306	3	313
Částečný	8	20	0	28
Celkem	119	347	19	485

Tab. 57: Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989 (%)

Před/po	Zemědělství	Jiný	Kombinovaný	Celkem
Zemědělství	22,06	4,33	3,30	29,69
Jiný	0,83	63,09	0,62	64,54
Částečný	1,65	4,12	0,00	5,77
Celkem	24,54	71,54	3,92	100,00

Tab. 58: Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989 – Teoretické četnosti

Před/po	Zemědělství	Jiný	Kombinovaný	Celkem
Zemědělství	35,33	103,03	5,64	144
Jiný	76,80	223,94	12,26	313
Částečný	6,87	20,03	1,10	28
Celkem	119	347	19	485

Z tabulky 58 je patrné, že všechny teoretické četnosti jsou vyšší než 0. Pod hodnotu 5 nekleslo 8 teoretických četností z 9 možných, což představuje 88,89 %, tudíž je možné určit vzájemnou asociaci zkoumaných znaků.

Tab. 59: Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989 - Hodnoty ukazatelů kontingence

	Chí-kvadrát	Sv	P
Chí-kvadrát test	337,0561	df=4	p=0,00000
Koeficient Fí	0,8336431		
Kontingenční koeficient C	0,6403248		
Cramerův koeficient V	0,5894747		
Koeficient nejistoty	X=0,4658482	Y=0,5291332	X Y=0,49548

Se 100% spolehlivostí se na základě hodnot Pearsonova chí-kvadrát testu podařilo vzájemnou asociaci mezi zkoumanými znaky prokázat. Nejvyšší asociace se projevila u koeficientu Fí, kde byla prokázána asociace vysoká. U kontingenčního koeficientu C a Cramerova koeficientu V byla prokázána asociace střední.

Tab. 60: Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989 - Znaménkové schéma

Před/po	Zemědělství	Jiný	Kombinovaný	Celkem
Zemědělství	+++	---	+++	144
Jiný	-	+++	0	313
Kombinovaný	+++	---	0	28
Celkem	119	347	19	485

Na základě rozboru znaménkového schématu jsem prokázala, že pokud bylo před rokem 1989 zdrojem příjmů zemědělství, bylo zdrojem příjmů po roce 1989 zemědělství, nebo byl zdroj příjmů kombinovaný (část doby byl zdroj příjmů ze zemědělství a část z jiné oblasti než zemědělství). V případě, že zdrojem příjmů před rokem 1989 byla jiná oblast než zemědělství, byla i po roce 1989 zdrojem příjmů oblast jiná než zemědělství. V případě, že byl před rokem 1989 zdroj příjmů kombinovaný, bylo zdrojem příjmů po roce 1989 zemědělství.

Obyvatelé obcí do 200 obyvatel se prokazatelně podílejí na rozvoji obcí, a to převážně prací v zastupitelstvech. Zároveň obyvatelé těchto obcí vnímají obce jako hospodářsky slabé. Jako hospodářsky slabé jsou svými občany shledávány i obce od 201 do 500 obyvatel, avšak ne již v takové míře, jako obce do 200 obyvatel. Naopak za hospodářsky slabé nejsou považovány obce od 501 do 2000 obyvatel.

Podíváme-li se na to, jaký je náhled na obce dle pohlaví, zjistíme, že muži se prokazatelně zajímají o činnost obcí. Muži se na rozvoji obcí podílejí převážně veřejnou činností, a to prací v obecním zastupitelstvu a ženy pak péčí o vzhled obcí.

Dle věkových skupin je náhled na obce následující. Občané ve věku 18 – 24 let se o činnost obcí nezajímají a občané ve věku 36 – 64 let naopak ano.

U věkových skupin jsem se rovněž zabývala nejčastěji užívanou dopravou. Zjistila jsem, že občané ve věku 18 – 24 let prokazatelně používají veřejnou dopravu a občané ve věku 36 – 64 let dopravu soukromou.

Dále jsem se zabývala zdroji příjmů před rokem 1989 a po roce 1989. Prokázalo se, že u občanů, kde bylo před rokem 1989 zdrojem příjmů zemědělství, zůstalo i po roce 1989 zdrojem příjmů zemědělství, nebo byl zdroj příjmů kombinovaný. Pokud byl zdroj příjmů před rokem 1989 z jiné oblasti než zemědělství, zůstala jiná oblast zdrojem příjmů i po roce 1989. Pokud byl zdroj příjmů před rokem 1989 kombinovaný, po roce 1989 bylo zdrojem příjmů zemědělství. Z toho je patrné, že po roce 1989 došlo k poklesu zemědělství, jakožto zdroje příjmů obyvatelstva.



## 9 Komparace názorů občanů a funkcionářů na život v obcích

Abych zjistila, zda se názory občanů a zastupitelů obcí liší, rozhodla jsem se porovnat jejich názory na jednotlivé ukazatele spokojenosti s kvalitou obslužnosti obcí, příčin hospodářské slabosti obcí, projevu hospodářské slabosti obcí a možností zlepšení života v obcích.

Nejprve jsem u každého ukazatele jednotlivých otázek určila, na jaké úrovni jsou dané ukazatele hodnoceny občany a zastupiteli obcí nejčastěji. Dále jsem zjistila, kolik % občanů a zastupitelů obcí hodnotí jednotlivé ukazatele právě na té úrovni, na které byly hodnoceny nejčastěji.

Zhodnocení názorů pouze na základě zjištění nejčastějších odpovědí může být neobjektivní a značně zavádějící (např. z důvodu malých rozdílů mezi četnostmi odpovědí). Z tohoto důvodu jsem se rozhodla zhodnotit dané ukazatele ještě z hlediska kladného a záporného hodnocení nadpoloviční většinou.

### 9.1 Komparace spokojenosti občanů a zastupitelů obcí s kvalitou obslužnosti obcí

Zjištění názorů občanů a zastupitelů obcí na stávající situaci v obcích je velmi důležité, protože jen znalost nedostatků může vést k nápravě.

Jednotlivé prvky obslužnosti obce jsem ohodnotila škálou od 0 do 6: 0 v obci daný prvek není a není o něj zájem – 1 nespokojen(a) – 2 spíše nespokojen(a) – 3 spíše spokojen(a) – 4 spokojen(a) – 5 velmi spokojen(a) – 6 v obci daný prvek není a je o něj zájem.

Četnosti názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele kvality obslužnosti obcí jsou uvedeny v příloze 2. V následující tabulce jsou již souhrnná data nejčastějších názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele a jejich procentuální zastoupení.

Tab. 61: Nejčastější úroveň názorů občanů a zastupitelů obcí na kvalitu obslužnosti obce a jejich procentuální zastoupení

Spokojenost	Zastupitelé		Občané	
	Nejčastější úroveň názorů	% zastoupení	Nejčastější úroveň názorů	% zastoupení
s kvalitou komunikací	3	41,46	3	40,24
s kvalitou osvětlení	4	34,14	4	41,93
s kvalitou vodovodu	5	41,46	5	37,35
s kvalitou kanalizace	5	31,71	5	38,44
s kvalitou plynofikace	0	51,22	0	43,13
se vzhledem obce	4	56,09	4	48,80
s bezpečností v obci	4	48,79	4	50,36
se sousedskými vztahy	3	39,02	4	46,14
s dostupností škol I. a II. stupně	4	31,71	5	38,80
s dostupností zdravotní péče	3	31,71	4	38,07
s dostupností peněžních služeb	4	34,14	4	46,75
s životním prostředím	4	43,90	4	52,05
s informovaností o práci zastupitelstva	4	41,46	4	49,04
s prací zastupitelstva	4	39,02	4	51,93
se spolkovou činností	3	43,91	4	32,65

Názory občanů a zastupitelů obcí jsou u všech ukazatelů shodné, nebo se liší o jeden stupeň. Dle nejčastějšího názoru na spokojenost s obslužností obcí jsou respondenti ve většině případů spokojeni či velmi spokojeni. Zajímavostí je, že většina respondentů nemá v současné době možnost využívat plyn a o tuto možnost nemá ani zájem. Tento ukazatel je blíže popsán v kapitole 12.3.1.

Jak je již výše zmíněno, rozhodla jsem se zhodnotit dané ukazatele ještě z hlediska kladného a záporného hodnocení nadpoloviční většinou, v tomto případě tedy z hlediska, zda respondenti jsou spokojeni s kvalitou obslužnosti obcí či nikoli. Za spokojené považují ty respondenty, kteří odpověděli, že jsou spokojeni či velmi spokojeni.

Nadpoloviční většina občanů i zastupitelů obcí je spokojena s kvalitou osvětlení, kvalitou vodovodu, se vzhledem obce, s bezpečností v obci, s dostupností škol I. a II. stupně, s životním prostředím, s informovaností o práci zastupitelstva a s prací zastupitelstva. Nadpoloviční většina občanů je navíc spokojena s kvalitou kanalizace, se sousedskými vztahy, s dostupností zdravotní péče a s dostupností peněžních služeb.

## 9.2 Komparace názorů občanů a zastupitelů obcí na hospodářskou slabost obcí

Pro hodnocení názorů, zda občané a zastupitelé obcí považují obec, ve které žijí, za hospodářsky slabou či nikoli, jsem stanovila škálu odpovědí od 1 do 2: 1 – obec není vnímána jako hospodářsky slabá, 2 – obec je vnímána jako hospodářsky slabá zcela či zčásti. Výsledky jsou zobrazeny v následující tabulce.

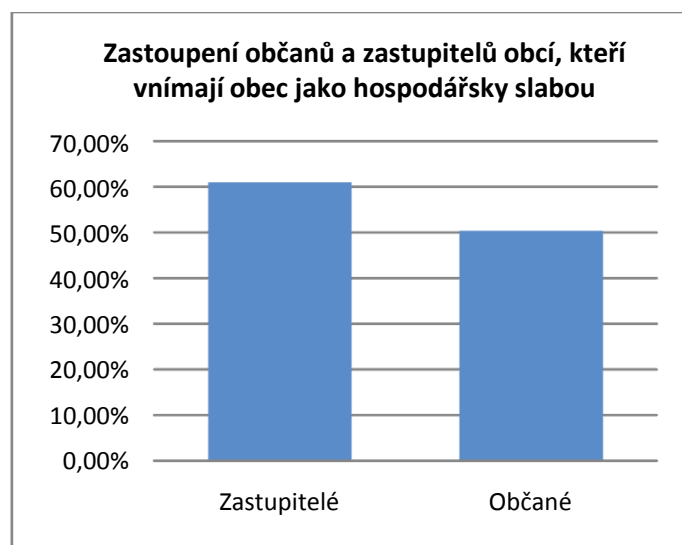
Tab. 62: Názory občanů a zastupitelů na slabost obce

	Zastupitelé	Občané
1	16	412
2	25	418
<b>Celkem</b>	41	830

Z tabulky 62 je zřejmé, že názory občanů a zastupitelů obcí se na hospodářskou slabost obcí neliší. Většina občanů i zastupitelů obcí vnímá obec zcela či zčásti jako hospodářsky slabou.

V následujícím grafu je vyjádřeno procentuální zastoupení občanů a zastupitelů obcí, kteří obec, ve které žijí, vnímají zčásti či zcela jako hospodářsky slabou.

Graf 11: Zastoupení občanů a zastupitelů obcí, kteří vnímají obec jako hospodářsky slabou



Jako hospodářsky slabé jsou obce vnímány spíše zastupiteli obcí než jejich občany. Jako hospodářsky slabou vnímá svou obec více než 60 % zastupitelů obcí a více než 50 % občanů.

V čem a v jaké míře je tato slabost vnímána, je uvedeno níže.

### 9.3. Komparace názorů občanů a zastupitelů obcí na příčiny hospodářské slabosti obcí

U respondentů, kteří odpověděli na otázku, zda považují obec, ve které žijí za hospodářsky slabou, zcela nebo z části, jsem se snažila zjistit, v čem respondenti spatřují hospodářskou slabost obce. Pro klasifikaci příčin jsem stanovila škálu od 0 do 5: 0 žádnou příčinou – 1 velmi slabou – 2 spíše zanedbatelnou – 3 mírnou – 4 silnou – 5 velmi silnou.

Četnosti názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele příčin hospodářské slabosti obcí jsou uvedeny v příloze 2. V následující tabulce jsou již souhrnná data nejčastějších názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele a jejich procentuální zastoupení.

Tab. 63: Nejčastější úroveň názorů občanů a zastupitelů obcí na příčiny hospodářské slabosti obcí a jejich procentuální zastoupení

Příčiny hospodářské slabosti obcí	Zastupitelé		Občané	
	Nejčastější úroveň názorů	% zastoupení	Nejčastější úroveň názorů	% zastoupení
převaha zemědělství	0	29,27	2	32,89
nízký podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí	4	26,83	3	30,60
nízký podíl kvalifikované pracovní síly	3	29,27	3	30,24
vysoký podíl starších obyvatel	3	31,71	3	37,59
neatraktivnost regionu	0	31,71	2	39,76
nedostatečná dopravní obslužnost	0 a 2	24,39	2	26,39
nízká podpora vyšších správních orgánů	3	31,71	2	44,94

Názory občanů a zastupitelů obcí jsou na všechny ukazatele, kromě názorů na převahu zemědělství a nedostatečnou dopravní obslužnosti, shodné, nebo se liší o jeden stupeň. Názory na převahu zemědělství se u občanů a zastupitelů obcí liší o dva stupně. U názorů na nedostatečnou dopravní obslužnost byly u zastupitelů obcí zjištěny dva nejčastější názory, a to že zastupitelé obcí se domnívají, že nedostatečná dopravní obslužnost není žádnou příčinou hospodářské slabosti obcí, či příčinou zanedbatelnou. V případě názoru zastupitelů obcí, že tento ukazatel není žádnou příčinou hospodářské slabosti obcí, se názory občanů a zastupitelů obcí liší o dva stupně.

Dle nejčastějšího názoru je za silnou příčinu hospodářské slabosti obcí považován pouze nízký podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí, kde jej tak hodnotí zastupitelé obcí. Ostatní ukazatele jsou považovány za žádnou, spíše zanedbatelnou či mírnou příčinu hospodářské slabosti obcí.

Hodnocení z hlediska kladného a záporného v tomto případě znamená, zda respondenti vnímají mnou vybrané ukazatele za významnou příčinu hospodářské slabosti obcí či nikoli. Za významnou příčinu hospodářské slabosti obcí považují takovou příčinu, na kterou respondenti odpověděli, že ji vnímají jako silnou či velmi silnou.

Nadpoloviční většinou nebyly žádné ukazatele zhodnoceny jako významné. Jako nejsilnější příčina hospodářské slabosti je považován vysoký podíl starších obyvatel, kde tento ukazatel zhodnotilo jako významný 39,88 % občanů a 48,77 % zastupitelů obcí.

#### **9.4 Komparace názorů občanů a zastupitelů obcí na sílu projevu hospodářské slabosti obcí**

Shodné skupiny respondentů (těch, kteří považují obec za hospodářsky slabou zcela či zčásti) jsem se ptala na sílu projevu hospodářské slabosti obcí. Pro jednotlivé projevy jsem stanovila škálu od 0 do 5: 0 žádným projevem - 1 velmi slabým - 2 spíše zanedbatelným - 3 ne příliš silným - 4 silným - 5 velmi silným.

Četnosti názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele projevu hospodářské slabosti obcí jsou uvedeny v příloze 2. V následující tabulce jsou již souhrnná data nejčastějších názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele a jejich procentuální zastoupení.

Tab. 64: Nejčastější úroveň názorů občanů a zastupitelů obcí na projev hospodářské slabosti obcí a jejich procentuální zastoupení

Projev hospodářské slabosti obcí	Zastupitelé		Občané	
	Nejčastější úroveň názorů	% zastoupení	Nejčastější úroveň názorů	% zastoupení
Vysoká míra nezaměstnanosti	0	29,27	1	33,85
Nízká kupní síla obyvatel	3	39,02	2	44,22
Snížení životní úrovně	2	39,02	2	47,83
Stěhování obyvatel z obce	0 a 2	29,27	1	32,53
Stárnutí populace	3	31,71	3	42,17
Uzavírání škol, pošt a jiných institucí	0	51,22	0	28,92
Úpadek kulturní úrovně	3	31,71	2	33,49
Úpadek spolkové činnosti	0 a 2	21,95	2	30,84
Úpadek vzhledu obce	0	31,71	1	35,06
Apatie vůči řízení obce a nezájem o veřejné záležitosti	3	26,83	2	39,40

Názory občanů a zastupitelů obcí jsou u všech ukazatelů, kromě názorů na úpadek spolkové činnosti, shodné, nebo se liší o jeden stupeň. U názorů na úpadek spolkové činnosti, byly u zastupitelů obcí zjištěny dva nejčastější názory, a to že zastupitelé obcí se domnívají, že úpadek spolkové činnosti není žádným projevem hospodářské slabosti obcí, či projevem zanedbatelným. V případě názoru zastupitelů obcí, že tento ukazatel není žádným projevem hospodářské slabosti obcí, se názory občanů a zastupitelů obcí liší o dva stupně.

Dle nejčastějšího názoru není za silný projev hospodářské slabosti obcí považován žádný mnou vybraný ukazatel.

Hodnocení z hlediska kladného a záporného v tomto případě znamená, zda respondenti vnímají mnou vybrané ukazatele za významný projev hospodářské slabosti obcí či nikoli. Za významný projev hospodářské slabosti obcí považují takový projev, na který respondenti odpověděli, že jej vnímají jako silný či velmi silný.

Nadpoloviční většinou nebyly žádné ukazatele zhodnoceny jako významné. Jako nejsilnější projev hospodářské slabosti obcí je považováno stárnutí populace, kde tento ukazatel hodnotí jako významný 33,86 % občanů a 41,16 % zastupitelů obcí.

## 9.5 Komparace názorů občanů a zastupitelů obcí na možné zlepšení života v obcích

Shodné skupiny respondentů z předešlých zkoumání (těch, kteří považují obec zcela či zčásti za hospodářsky slabou) jsem se ptala na možnosti zlepšení života v obcích. Pro jednotlivé možnosti na zlepšení života v obcích jsem stanovila škálu od 0 do 5: 0 nezlepší život v obci – 1 velmi málo – 2 spíše zanedbatelně – 3 nepříliš významně – 4 významně – 5 zásadním způsobem.

Četnosti názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele možností zlepšení života v obcích jsou uvedeny v příloze 2. V následující tabulce jsou již souhrnná data nejčastějších názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele a jejich procentuální zastoupení.

Tab. 65: Nejčastější úroveň názorů občanů a zastupitelů obcí na možnosti zlepšení života v obcích a jejich procentuální zastoupení

Možnosti zlepšení života v obcích	Zastupitelé		Občané	
	Nejčastější úroveň názorů	% zastoupení	Nejčastější úroveň názorů	% zastoupení
Posílení živnostenské činnosti	4	29,27	3	45,66
Posílení oblastí služeb	3	31,71	3	39,88
Posílení dopravní obslužnosti	3	31,71	3	27,95
Posílení činností tradičního charakteru	0	29,27	1	36,39
Posílení zemědělství	0	39,02	1	45,18
Posílení turistického ruchu	3	34,15	4	45,30

Názory občanů a zastupitelů obcí jsou u všech ukazatelů shodné, nebo se liší o jeden stupeň. Dle nejčastějšího názoru je zastupiteli obcí za významné pro zlepšení života v obcích považováno posílení živnostenské činnosti a občany pak posílení turistického ruchu.

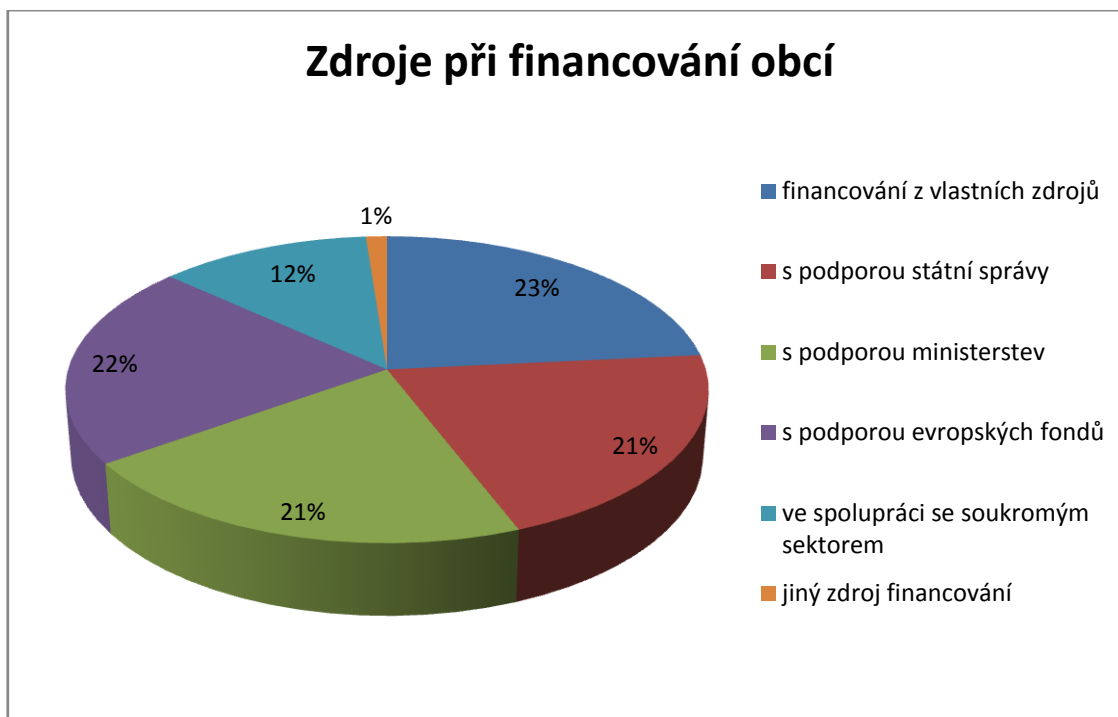
Hodnocení z hlediska kladného a záporného v tomto případě znamená, zda respondenti vnímají mnou vybrané ukazatele za významné pro zlepšení života v obcích či nikoli. Za významné považují ty ukazatele, na které respondenti odpověděli, že by jejich posílení přispělo ke zlepšení života v obcích významně či zásadním způsobem.

Nadpoloviční většinou bylo občany i zastupiteli obcí zhodnoceno posílení turistického ruchu. Následně bylo nadpoloviční většinou občanů a 43,90 % zastupitelů obcí zhodnoceno posílení oblasti služeb. 48,78 % zastupitelů obcí a 27,83 % občanů hodnotilo ještě jako významné posílení živnostenské činnosti.

## 10 Významnost zdrojů při financování obcí

Zastupitelů obcí jsem se během dotazníkového šetření ptala na významnost zdrojů při financování obcí. Struktura těchto zdrojů je uvedena v grafu 12.

Graf 12: Zdroje při financování obcí



Nejčastějším zdrojem financování obcí jsou vlastní zdroje (23 %). S 22 % následují zdroje z evropských fondů a po 21 % zdroje z ministerstev a státní správy. Ve spolupráci se soukromým sektorem je získáváno 12 % potřebných zdrojů pro financování obcí. 1 % jsou zdroje jiné (převážně sponzorské dary).

Vzhledem k faktu, jaké příjmy spadají do vlastních příjmů (příjmy z vlastního podnikání, místní poplatky, daň z nemovitostí, příjmy z pronájmu obecního majetku či sankční příjmy), je překvapující, že vlastní zdroje tvoří téměř ¼ zdrojů financování obcí.

Rovněž je z výše uvedeného grafu patrné, že i malé obce (do 2000 obyvatel) hojně využívají zdrojů z evropských fondů, přestože získání těchto zdrojů není jednoduché. Pro získání těchto zdrojů je třeba nejprve vypracovat projekt a následně zjistit, jaká dotace a z jakého ministerstva je pro financování tohoto projektu vhodná. Druhým krokem je podání žádosti o dotaci na příslušné ministerstvo. Dále musí obec prokázat její bonitu, protože většina dotací je vyplácena zpětně. Následně dochází k samotnému vyřízení dotace (žadatel je obeznámen, zda žádost byla schválena či nikoli). Případným schválením dotace však není vše u konce. V případě, že nejsou následně splňovány podmínky, které pro daný projekt byly stanoveny, může obec o dotaci přijít a případně ještě navíc dostat pokutu.

## 11 Nejvýznamnější zaměstnavatelé obcí prachatického regionu

Zastupitelů obcí jsem se rovněž ptala, koho považují za nejvýznamnějšího zaměstnavatele v obci či blízkém okolí. Jejich odpovědi jsou zobrazeny v tabulce 66.

Tab. 66: Největší zaměstnavatelé obcí prachatického regionu

Obec	Zaměstnavatel
Bohumilice	Bachl - plastová okna, Agromont -zemědělská technika
Borová Lada	NP a CHKO Šumava
Bošice	Seaquist-Löffler-zpracování plastů, KMP Čkyně - kopírky a tiskárny
Buk	Dřevopalety Vlk, Elektro Vácha
Bušanovice	Štasný Jan Vracov, Nespice – kompletace elektronických dílů
Čkyně	Seaquist Loffler Kunststoffwerk, s.r.o.
Drslavice	dojezd do Prachatic, v okolí nic
Dvory	CHKO a NP Šumava
Horní Vltavice	obec a organizace řízení obcí, zemědělství
Chroboly	Farma Chroboly - p. Houba
Kratušín	Pokrývačství - Hodina Jiří
Křišťánov	Vojenské lesy a statky – těžba dřeva, GW farma - chov skotu
Ktiš	Stavební firma Sura a CO spol. s r.o., INTERNET CZ. Ktiš
Kubova Huť	Lesy ČR, Správa NP a CHKO Šumava, firmy cestovního ruchu
Kvilda	Penziony, Šumavský národní park (územní pracoviště Borová Lada)
Lažiště	Reno Šumava, stavebnictví, údržba komunikací
Lčovice	Stten, s.r.o., AZ DELTA, a.s., DOSI, s.r.o., Loffler Čkyně
Lenora	školství, pohostinská a ubytovací zařízení všeobecně, obec
Mičovice	ZEMI, a.s. Mičovice zemědělská výroba
Nebahovy	Zemědělské družstvo - PRIMA AGRI PT
Nicov	Ing.Šašek -zemědělská farma Nicov
Nová Pec	SNP aCHKO Šumava
Nové Hutě	Zemědělské družstvo Tomášková Věra
Pěčnov	NP a CHKO Šumava
Radhostice	NP a CHKO Šumava, Hatz Diesel – součástky do automobilů
Stachy	Stavoplast KL
Stožec	Drobní podnikatelé
Strážný	Ingo Casino
Svatá Máří	Stavební firmy, truhlářství. Autoopravárenství
Šumavské Hoštice	Dřevo-palety Vlk, Agrodružstvo Šumavské Hoštice, ZŠ
Vacov	NoVy Pekařna Vacov
Vlachovo Březí	Pekařství Cais, Hatz Diesel - součástky do automobilů
Vrbice	Pekařna NoVy Vacov, ZOD Vacov
Záblatí	Zemědělská výroba Kovář - ekologický chov dobytka
Zábrdí	pila Buk
Zálezly	LÖFFLER – lisovna plastů
Zbytiny	Lesy ČR závod Vimperk, Zefa Zbytiny, s.r.o. - potravinářský průmysl
Zdítov	Mgr. Kamil Košina, kancelář exekutora, ZD Zdítov
Žárovná	vedení obce
Želnavá	státní lesy ČR, vojenské lesy ČR, SNP CHKOŠ
Žernovice	drobní podnikatelé

Nejčastějším zaměstnavatelem daného regionu je NP a CHKO Šumava. Dále jsou to drobní podnikatelé z blízkého okolí či různé společnosti v Prachaticích.



## 12 Analýza trvale udržitelného života v obcích

Pro analýzu trvale udržitelného života v obcích jsem se rozhodla použít shlukovou analýzu. Použila jsem ji pro analýzu spokojenosti s kvalitou obslužnosti obcí, názorů na příčiny hospodářské slabosti obcí, názorů na sílu projevu hospodářské slabosti obcí a názorů na možnosti zlepšení života v obcích.

Mezi ukazatele obslužnosti obcí jsem zahrnula kvalitu komunikací, osvětlení, vodovodu, kanalizace, plynofikace, dále pak vzhled obce, bezpečnost v obci, sousedské vztahy, dostupnost škol I. a II. stupně, dostupnost zdravotní péče, dostupnost peněžních služeb, životní prostředí, informovanost o práci zastupitelstva, práci zastupitelstva a spolkovou činnost.

Mezi příčiny hospodářské slabosti obcí jsem zařadila převahu zemědělství, nízký podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí, nízký podíl kvalifikované pracovní síly, vysoký podíl starších obyvatel, neatraktivnost regionu, nedostatečnou dopravní obslužnost a nízkou podporu vyšších správních orgánů.

Mezi projevy hospodářské slabosti obcí jsem zahrnula vysokou míru nezaměstnanosti, nízkou kupní sílu obyvatel, snížení životní úrovně, stěhování obyvatel z obcí, stárnutí populace, uzavírání škol, pošt a jiných institucí, úpadek kulturní úrovně, úpadek spolkové činnosti, úpadek vzhledu obcí, apatie vůči řízení obcí a nezájem o veřejné záležitosti.

Mezi možnosti zlepšení života v obcích jsem zařadila posílení živnostenské činnosti, oblasti služeb, dopravní obslužnosti, činností tradičního charakteru, zemědělství a turistického ruchu.

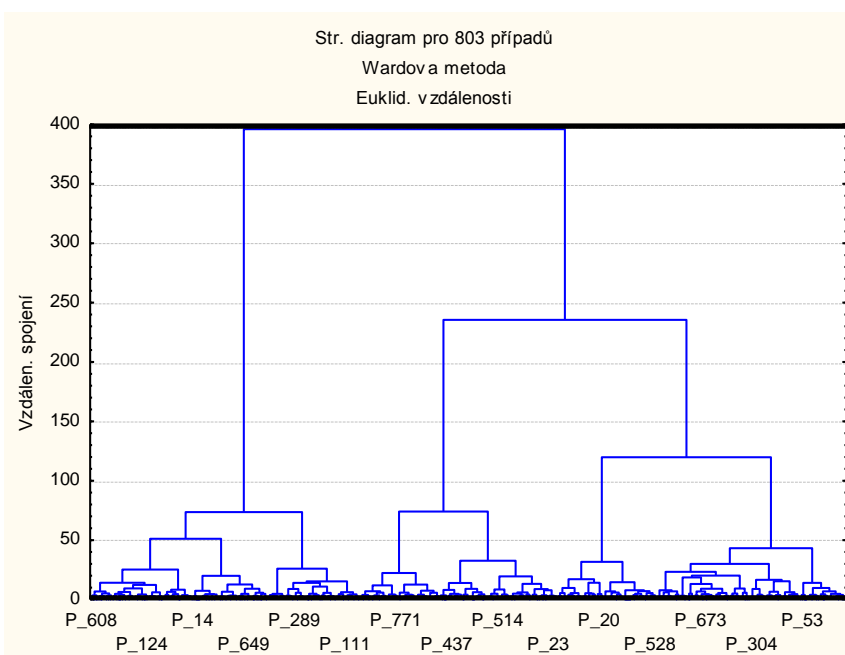
Shlukovou analýzu jsem vypracovala v programu Statistica 6.1, kde jsem použila Wardovu metodu a následně metodu k-průměrů.

### 12.1 Analýza spokojenosti s kvalitou obslužnosti obcí

Jednotlivé ukazatele obslužnosti obcí jsem ohodnotila škálou od 0 do 6: 0 v obci daný prvek není a není o něj zájem – 1 nespokojen(a) – 2 spíše nespokojen(a) – 3 spíše spokojen(a) – 4 spokojen(a) – 5 velmi spokojen(a) – 6 v obci daný prvek není a je o něj zájem.

Pro shlukovou analýzu jsem následně vybrala pouze ta data, která neobsahovala hodnoty 0 a 6, aby výsledky shlukové analýzy nebyly zkresleny. Pro velký počet hodnot 0 a 6 jsem se rozhodla hodnocení spokojenosti s plynofikací ze shlukové analýzy zcela vyřadit a zpracovat jej následně samostatně.

Graf 13: Dendrogram spokojenosti s kvalitou obslužnosti obcí



Z grafu 13 je patrné, že spokojenost s kvalitou obslužnosti obcí rozděluje respondenty na 2 zhruba stejně početné skupiny (shluky).

### 12.1.1 Charakteristika shluků

#### Shluk č. 1

Tento shluk zahrnuje 375 respondentů, z toho 201 mužů a 174 žen. Dle věkové struktury zde převažují respondenti v plně produktivním věku (40,53 %), tj. respondenti ve věku 36 – 64 let. Dle dosaženého vzdělání je v tomto shluku nejvíce respondentů s výučním listem (43,73 %). Více než polovina respondentů žije v obcích více než 10 let, avšak nejsou jejich rodiči. Tento shluk je téměř z 80 % tvořen respondenty v produktivním věku s výučním listem či středoškolským vzděláním, kteří žijí v daných obcích více než 10 let.

Pohlaví	Počet	%
Muži	201	53,60%
Ženy	174	46,40%
Celkem	375	100,00%

Věk	Počet	%
18-24	49	13,07%
25-35	144	38,40%
36-64	152	40,53%
65-	30	8,00%
Celkem	375	100,00%

Vzdělání	Počet	%
Základní	25	6,67%
Vyučen	164	43,73%
SŠ	142	37,87%
VŠ	44	11,73%
Celkem	375	100%

doba pobytu	Počet	%
méně než rok	4	1,07%
1 - 5 let	35	9,33%
6 - 10 let	38	10,13%
více než 10 let	201	53,60%
celý život	97	25,87%
Celkem	375	100%

## Shluk č. 2

Tento shluk zahrnuje 428 respondentů, z toho 201 mužů a 227 žen. Dle věkové struktury zde převažují respondenti v plně produktivním věku (45,79 %) a respondenti s výučním listem (45,79 %). Více než polovina respondentů žije v obcích více než 10 let, avšak nejsou jejími rodáky. Tento shluk je také téměř z 80 % tvořen občany v produktivním věku s výučním listem či středoškolským vzděláním, kteří žijí v daných obcích více než 10 let.

Pohlaví	Počet	%
Muži	201	46,96%
Ženy	227	53,04%
Celkem	428	100,00%

Věk	Počet	%
18-24	46	10,75%
25-35	161	37,62%
36-64	196	45,79%
65-	25	5,84%
Celkem	428	100,00%

Vzdělání	Počet	%
Základní	32	7,48%
Vyučen	196	45,79%
SŠ	142	33,18%
VŠ	58	13,55%
Celkem	428	100%

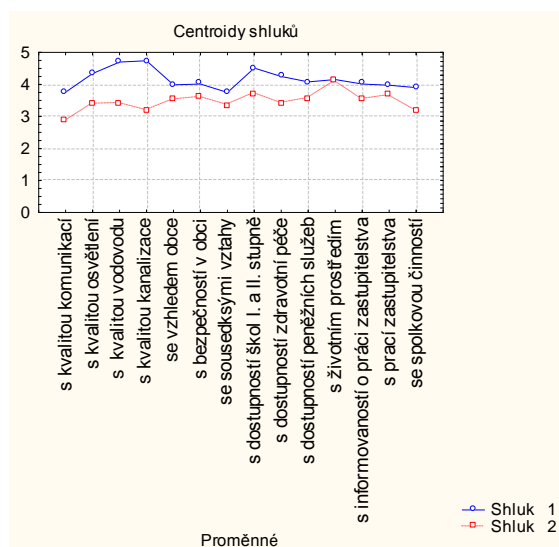
doba pobytu	Počet	%
méně než rok	5	1,17%
1 - 5 let	34	7,94%
6 - 10 let	52	12,15%
více než 10 let	228	53,27%
celý život	109	25,47%
Celkem	428	100%

### 12.1.2 Porovnání shluků

V prvním shluku převažují muži a ve shluku druhém ženy. V prvním shluku je více respondentů v poproduktivním věku a plnoletých respondentů připravujících se na své povolání, tj. ve věku 18 – 24 let. V druhém shluku je více respondentů s vysokoškolským vzděláním.

Spokojenost respondentů s obslužností obcí je patrná z následujícího grafu.

Graf 14: Analýza spokojenosti s kvalitou obslužnosti obcí - Centroidy shluků



Spokojenost respondentů s kvalitou obslužnosti obcí se mezi prvním a druhým shlukem liší ve většině případů do jednoho stupně. Větší rozdíly jsou patrné u spokojenosti s kvalitou vodovodu a kanalizace, kde se spokojenost respondentů prvního shluku od spokojenosti shluku druhého liší zhruba o 2 stupně. Dále je z grafu 14 patrné, že respondenti prvního shluku jsou ve všech případech spokojenější než respondenti shluku druhého.

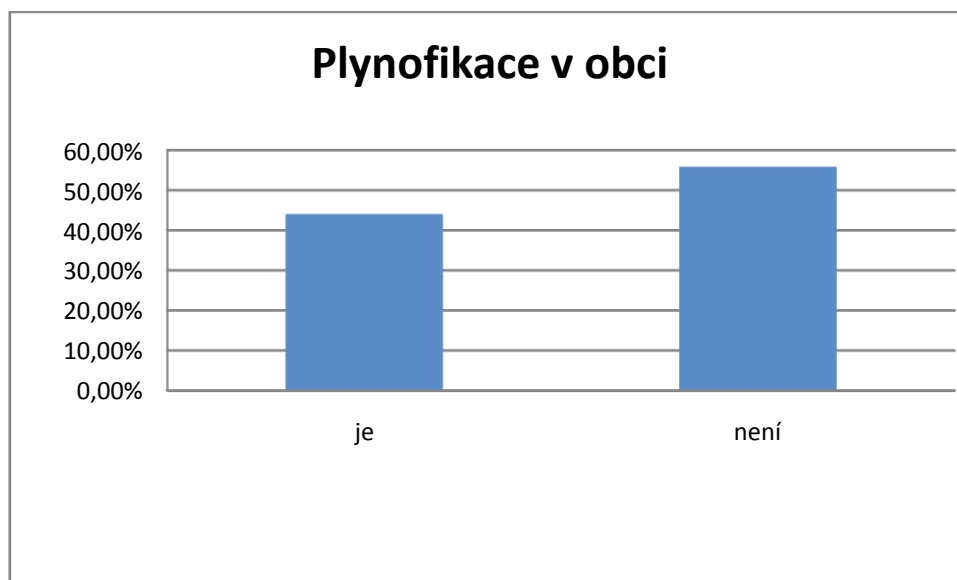
Spokojenost respondentů se všemi ukazateli obslužnosti obcí se pohybuje na úrovni 3 až 5 s výjimkou spokojenosti s kvalitou komunikací v obci, která byla respondenty druhého shluku zhodnocena mírně pod úroveň 3.

Analýza ukázala, že v LFA obcích mikroregionu Prachatice jsou občané s obslužností obcí převážně spokojeni.

### 12.1.3 Analýza spokojenosti s kvalitou plynofikace v obcích

Jak je již výše zmíněno, rozhodla jsem se vyčlenit spokojenost s kvalitou plynofikace ze shlukové analýzy, aby nedošlo ke zkreslení výsledků. Pro zjištění spokojenosti respondentů s kvalitou plynofikace v LFA obcích mikroregionu Prachatice jsem se rozhodla nejprve rozdělit respondenty do 2 skupin, kde první skupinu tvořili respondenti, kteří ve své obci plynofikaci mají a skupinu druhou tvořili respondenti, kteří ve své obci plynofikaci nemají. U první skupiny jsem následně zjistila, jaká je nejčastější úroveň spokojenosti s kvalitou plynofikace a u skupiny druhé jsem stanovila, kolik % respondentů by mělo o plynofikaci zájem a kolik % respondentů by zájem o plynofikaci nemělo.

Graf 15: Plynofikace v obcích



Z grafu 15 je patrné, že téměř 45 % respondentů má možnost plynu využívat a více než 55 % respondentů tuto možnost v současné době nemá.

Z následující tabulky je patrné, jak jsou respondenti, kteří mají v současné době možnost plynu využívat, s kvalitou plynofikace v obcích spokojeni.

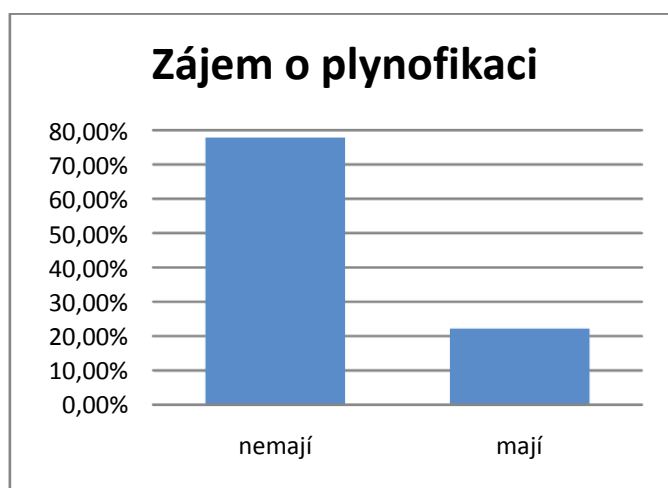
Tab. 67: Spokojenost s kvalitou plynofikace

Úroveň	$n_i$	$p_i$ (%)
Nespokojen(a)	0	0,00
Spíše nespokojen(a)	9	2,35
Spíše spokojen(a)	23	5,99
Spokojen(a)	80	20,83
Velmi spokojen(a)	272	70,83
Celkem	384	100

Z tabulky 69 je zřejmé, že více než 70 % respondentů, kteří mají možnost plynu využívat, jsou s kvalitou plynofikace velmi spokojeni.

Zájem respondentů o plynofikaci obcí, kde dosud není plyn zaveden, je zobrazen v následujícím grafu.

Graf 16: Zájem respondentů o plynofikaci obcí, kde není plyn zaveden



Z grafu 16 je patrné, že téměř 80 % respondentů, kteří v současné době nemají možnost plynu využívat, nemají o plynofikaci jejich obce zájem.

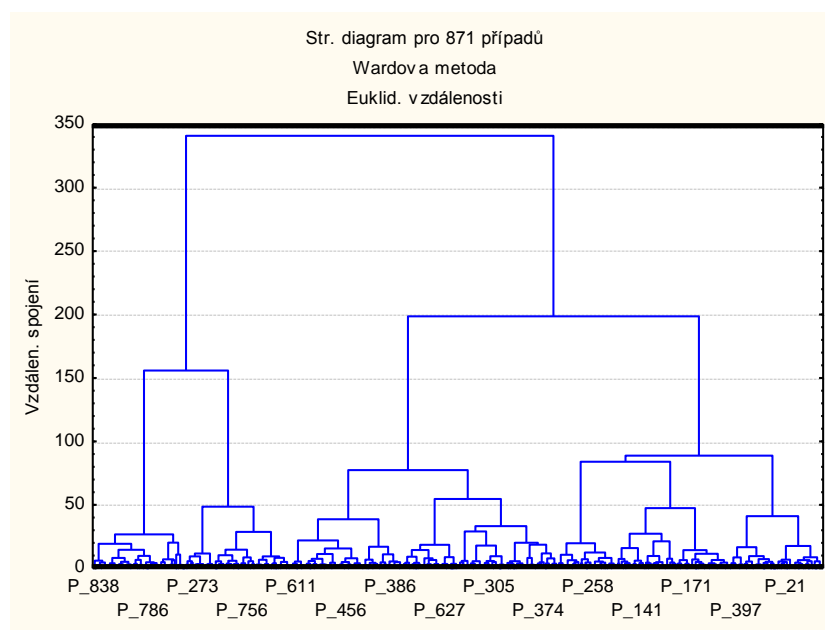
Podle mých zkušeností z terénu je tento fakt také značně ovlivněn tím, že ve velkém množství obcí není plynofikace uskutečnitelná, alespoň podle mínění dotazovaných respondentů (např. pro velkou vzdálenost od plynofikace apod.)

## 12.2 Analýza názorů na příčiny hospodářské slabosti obcí

U respondentů, kteří na otázku, zda obec, ve které žijí, považují zcela nebo zčásti za slabou (viz. Kapitola 7.1, str. 25), jsem zjišťovala, za jak silnou příčinu hospodářské slabosti obce považují mnou vybrané ukazatele.

Pro hodnocení jednotlivých ukazatelů jsem stanovila škálu od 0 do 5: 0 žádnou příčinou – 1 velmi slabou – 2 spíše zanedbatelnou – 3 mírnou – 4 silnou – 5 velmi silnou.

Graf 17: Dendrogram názorů na příčiny hospodářské slabosti obcí



Z grafu 17 je patrné, že názory na příčiny hospodářské slabosti obce rozdělují respondenty na 2 zhruba stejně početné skupiny (shluky).

### 12.2.1 Charakteristika shluků

#### Shluk č. 1

Tento shluk se skládá z 364 respondentů, který je dle pohlaví značně vyrovnan (184 mužů a 180 žen). Dle věkové struktury zde převažují respondenti v raně produktivním věku (39,56 %), tj. respondenti ve věku 25 – 35 let. Jedná se shluk s velmi vysokým podílem respondentů s výučním listem (48,35 %). Dle délky života v obcích převažují v tomto shluku respondenti, kteří žijí v obcích více než 10 let, avšak nejsou jejich rodáky (56,32 %).

pohlaví	Počet	%
muži	184	50,55%
ženy	180	49,45%
celkem	364	100,00%

věk	Počet	%
18-24	50	13,74%
25-35	144	39,56%
36-64	142	39,01%
65-	28	7,69%
celkem	364	100,00%

Vzdělání	počet	%
Základní	17	4,67%
Vyučen	176	48,35%
SŠ	117	32,14%
VŠ	54	14,84%
Celkem	364	100%

doba pobytu	počet	%
méně než rok	7	1,92%
1 - 5 let	35	9,62%
6 – 10 let	41	11,26%
více než 10 let	205	56,32%
celý život	76	20,88%
Celkem	364	100%

## Shluk č. 2

Tento shluk se skládá z 507 respondentů, který je dle pohlaví značně vyrovnaný (256 mužů a 251 žen). Dle věkové struktury zde převažují respondenti v plně produktivním věku (48,52 %). Jedná se shluk s vysokým podílem respondentů s výučním listem (41,62 %). Dle délky života v obcích převažují v tomto shluku respondenti, kteří žijí v obcích více než 10 let, avšak nejsou jejich rodáky (52,07 %).

pohlaví	Počet	%
muži	256	50,49%
Ženy	251	49,51%
celkem	507	100,00%

Věk	Počet	%
18-24	56	11,05%
25-35	176	34,71%
36-64	246	48,52%
65-	29	5,72%
celkem	507	100,00%

Vzdělání	Počet	%
Základní	45	8,88%
Vyučen	211	41,62%
SŠ	199	39,25%
VŠ	52	10,26%
Celkem	507	100%

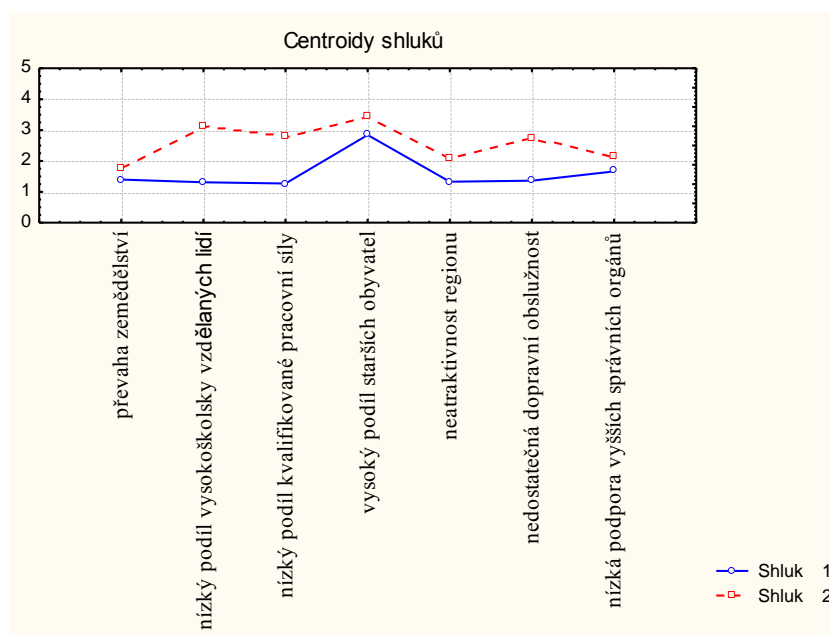
doba pobytu	počet	%
méně než rok	2	0,39%
1 - 5 let	35	6,90%
6 – 10 let	55	10,85%
více než 10 let	264	52,07%
celý život	151	29,78%
Celkem	507	100%

### 12.2.2 Porovnání shluků

Oba shluky jsou dle pohlaví značně vyrovnané. V prvním shluku převažují respondenti v raně produktivním věku a ve shluku druhém respondenti ve věku plně produktivním. Dále je v prvním shluku více plnoletých respondentů připravujících se na své povolání, respondentů v poproduktivním věku a respondentů, kteří žijí v dané obci do 10 let. Naopak v druhém shluku je více respondentů, kteří žijí v daných obcích celý život. V obou shlucích je téměř 80 % respondentů v produktivním věku s výučním listem či středoškolským vzděláním, kteří žijí v obcích více než 10 let.

Názory na příčiny slabosti obcí jsou patrné z následujícího grafu.

Graf 18: Analýza názorů na příčiny hospodářské slabosti obcí - Centroidy shluků



Názory respondentů prvního shluku se od názorů respondentů shluku druhého liší ve většině případů do jednoho stupně. Větší rozdíly jsou u názorů na nízký podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí, na nízký podíl kvalifikované pracovní síly a na nedostatečnou dopravní obslužnost, kde se názory respondentů prvního shluku od názorů respondentů shluku druhého liší zhruba o 1,5 stupně. Respondenti prvního shluku jsou ve svých názorech u všech ukazatelů optimističtější než respondenti shluku druhého, tj. že respondenti prvního shluku nepovažují vybrané ukazatele za tak silnou příčinu hospodářské slabosti obce, jako respondenti shluku druhého.

Hodnocení všech ukazatelů příčin hospodářské slabosti obce se pohybuje na úrovni 1 až 3 s výjimkou názorů na nízký podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí a vysoký podíl starších obyvatel. Tyto ukazatele zhodnotili respondenti druhého shluku mírně nad úroveň 3.

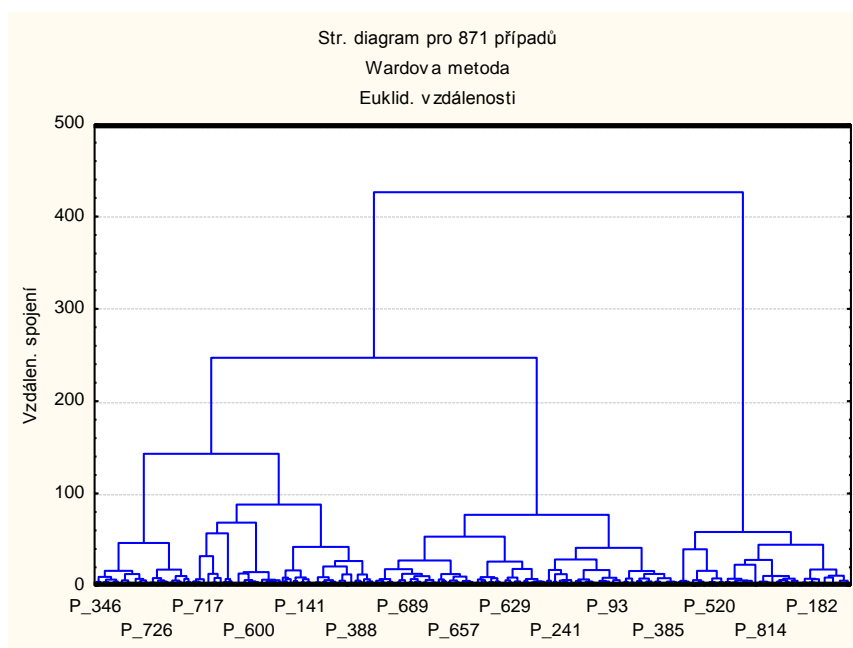
Analýza ukázala, že v LFA obcích mikroregionu Prachatice nejsou mnou vybrané ukazatele považovány za silnou příčinu hospodářské slabosti obcí.

### 12.3 Analýza názorů na sílu projevu hospodářské slabosti obcí

U shodné skupiny respondentů, tj. občanů, kteří považují svou obec za hospodářsky slabou zcela či zčásti, jsem se ptala respondentů na sílu projevu hospodářské slabosti obcí. Pro jednotlivé ukazatele jsem stanovila škálu od 0 do 5: 0 – žádným projevem, 1 – velmi slabým, 2 spíše zanedbatelným – 3 nepřilíš silným – 4 silným – 5 velmi silným.



Graf 19: Dendrogram názorů na sílu projevu hospodářské slabosti obcí



Z grafu 19 je patrné, že názory na sílu projevu hospodářské slabosti obcí rozdělují respondenty do 2 zhruba stejně početných skupin (shluků).

### 12.3.1 Charakteristika shluků

#### Shluk č. 1

Tento shluk zahrnuje 476 respondentů, který je dle pohlaví značně vyrovnan (242 mužů a 234 žen). Dle věkové struktury zde převažují respondenti v plně produktivním věku (45,59 %) a respondenti s výučním listem (43,49 %). Dle délky života v obcích převažují v tomto shluku respondenti, kteří žijí v obcích více než 10 let, avšak nejsou jejími rodáky (52,94 %).

Pohlaví	Počet	%
Muži	242	50,84%
Ženy	234	49,16%
Celkem	476	100,00%

Věk	Počet	%
18-24	55	11,55%
25-35	174	36,55%
36-64	217	45,59%
65-	30	6,30%
Celkem	476	100,00%

Vzdělání	počet	%
Základní	35	7,35%
Vyučen	207	43,49%
SŠ	176	36,97%
VŠ	58	12,18%
Celkem	476	100%

doba pobytu	počet	%
méně než rok	3	0,63%
1 - 5 let	37	7,77%
6 – 10 let	59	12,39%
více než 10 let	252	52,94%
celý život	125	26,26%
Celkem	476	100%

## Shluk č. 2

Tento shluk zahrnuje 395 respondentů, který je dle pohlaví značně vyrovnan (198 mužů a 197 žen). Dle věkové struktury zde převažují respondenti v plně produktivním věku (43,29 %) a respondenti s výučním listem (45,57 %). Dle délky života v obcích převažují v tomto shluku respondenti, kteří žijí v obcích více než 10 let, avšak nejsou jejími rodáky (54,94 %).

Pohlaví	Počet	%
Muži	198	50,13%
Ženy	197	49,87%
Celkem	395	100,00%

Věk	Počet	%
18-24	51	12,91%
25-35	146	36,96%
36-64	171	43,29%
65-	27	6,84%
Celkem	395	100,00%

Vzdělání	počet	%
Základní	27	6,84%
Vyučen	180	45,57%
SŠ	140	35,44%
VŠ	48	12,15%
Celkem	395	100%

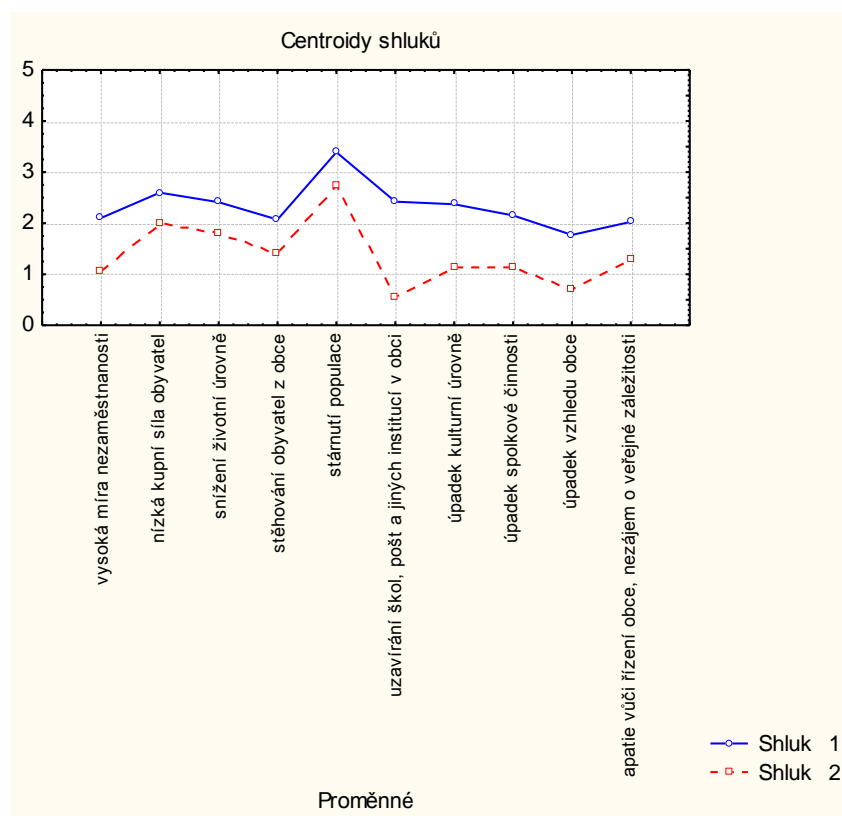
doba pobytu	počet	%
méně než rok	6	1,52%
1 - 5 let	33	8,35%
6 – 10 let	37	9,37%
více než 10 let	217	54,94%
celý život	102	25,82%
Celkem	395	100%

### 12.3.2 Porovnání shluků

Z hlediska pohlaví jsou oba shluky značně vyrovnané. V prvním shluku převažují respondenti v plně produktivním věku a respondenti žijící v obcích 6 – 10 let. Ve shluku druhém je více respondentů s výučním listem a respondentů, kteří žijí v obcích více než 10 let, ale nejsou jejími rodáky.

Názory respondentů na sílu projevu hospodářské slabosti obcí jsou patrné z následujícího grafu.

Graf 20: Analýza názorů na sílu projevu hospodářské slabosti obcí - Centroidy shluků



Názory respondentů prvního shluku se od názorů respondentů shluku druhého na sílu projevu hospodářské slabosti obce liší ve většině případů do jednoho stupně. Větší rozdíly jsou u názorů na uzavírání škol, pošt a jiných institucí a úpadek kulturní úrovně, kde se názory respondentů prvního shluku od názorů respondentů shluku druhého liší o více než jeden stupeň. Respondenti prvního shluku jsou pesimističtější, než respondenti shluku druhého, tj. že respondenti prvního shluku vnímají mnou vybrané ukazatele za silnější projev hospodářské slabosti obcí než respondenti shluku druhého.

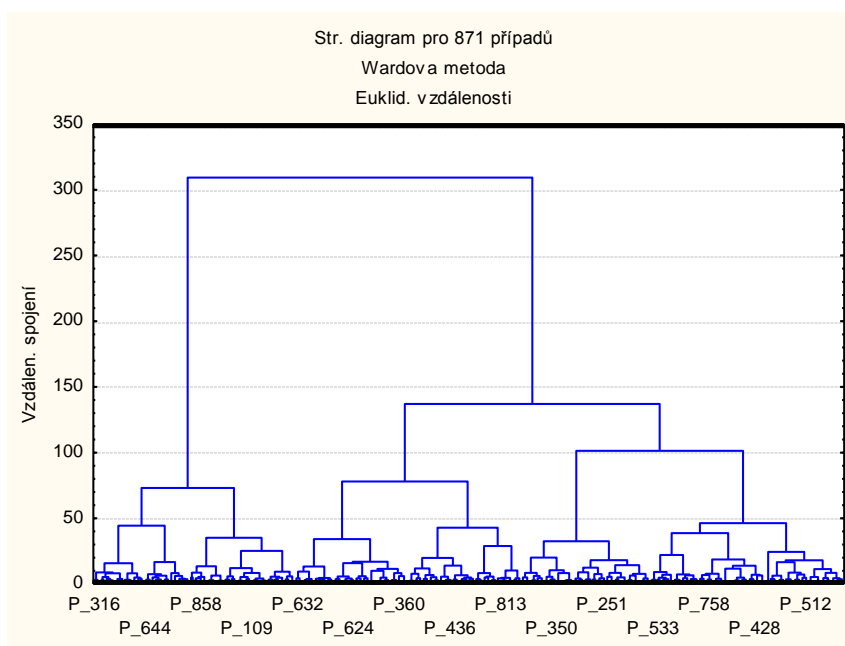
Hodnocení většiny ukazatelů projevu hospodářské slabosti obce se pohybuje na úrovni 1 až 3 s výjimkou názorů na stárnutí obyvatelstva, kde respondenti prvního shluku hodnotili tento ukazatel mírně nad úroveň 3 a s výjimkou názorů na uzavírání škol, pošt a jiných institucí a úpadek vzhledu obce, kde respondenti druhého shluku hodnotili tyto ukazatele mírně pod úroveň 1.

Analýza ukázala, že v LFA obcích mikroregionu Prachatice nejsou mnou vybrané ukazatele projevu hospodářské slabosti obcí vnímány jako silné.

#### 12.4 Analýza názorů na možnosti zlepšení života v obcích

U shodné skupiny respondentů, tj. občanů, kteří považují svou obec za hospodářsky slabou či zčásti slabou, jsem se ptala na to, jak by mnou vybrané ukazatele mohly zlepšit život v obcích. Pro jednotlivé ukazatele jsem stanovila škálu od 0 do 5: 0 – nezlepší, 1 – velmi málo, 2 spíše zanedbatelně – 3 nepříliš významně – 4 významně – 5 zásadním způsobem.

Graf 21: Dendrogram názorů na možnosti zlepšení života v obcích



Z grafu 21 je patrné, že názory na možnosti zlepšení života v obcích rozdělují respondenty na 2 přibližně stejně početné skupiny (shluky).

#### 12.4.1 Charakteristika shluků

##### Shluk č. 1

Tento shluk se skládá ze 418 respondentů, který je dle pohlaví značně vyrovnaný (206 mužů a 212 žen). Dle věkové struktury zde převažují respondenti v plně produktivním věku (46,89 %) a respondenti s výučním listem (45,22 %). Dle délky života v obcích převažují v tomto shluku respondenti, kteří žijí v obcích více než 10 let, avšak nejsou jejími rodáky (56,46 %).

Pohlaví	Počet	%
Muži	206	49,28%
Ženy	212	50,72%
Celkem	418	100,00%

Věk	Počet	%
18-24	41	9,81%
25-35	159	38,04%
36-64	196	46,89%
65-	22	5,26%
Celkem	418	100,00%

Vzdělání	počet	%
Základní	35	8,37%
Vyučen	189	45,22%
SŠ	146	34,93%
VŠ	48	11,48%
Celkem	418	100%

doba pobytu	počet	%
méně než rok	2	0,48%
1 - 5 let	25	5,98%
více než 5 let	49	11,72%
více než 10 let	236	56,46%
celý život	106	25,36%
Celkem	418	100%

## Shluk č. 2

Tento shluk zahrnuje 453 respondentů, z toho 234 mužů a 219 žen. Dle věkové struktury zde převažují respondenti v plně produktivním věku (42,38 %) a respondenti s výučním listem (43,71 %). Dle délky života v obcích převažují v tomto shluku respondenti, kteří žijí v obcích více než 10 let, avšak nejsou jejími rodáky (51,43 %).

Pohlaví	Počet	%
Muži	234	51,66%
Ženy	219	48,34%
Celkem	453	100,00%

Věk	Počet	%
18-24	65	14,35%
25-35	161	35,54%
36-64	192	42,38%
65-	35	7,73%
Celkem	453	100,00%

Vzdělání	počet	%
Základní	27	5,96%
Vyučen	198	43,71%
SŠ	170	37,53%
VŠ	58	12,80%
Celkem	453	100%

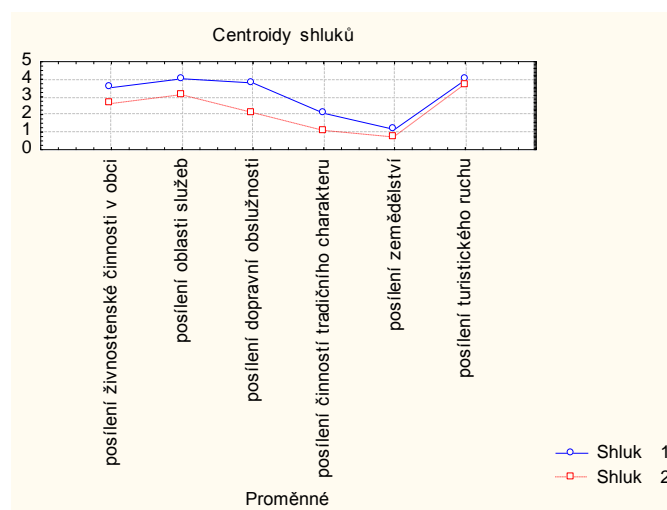
doba pobytu	počet	%
méně než rok	7	1,55%
1 - 5 let	45	9,93%
více než 5 let	47	10,38%
více než 10 let	233	51,43%
celý život	121	26,71%
Celkem	453	100%

### 12.4.2 Porovnání shluků

V prvním shluku mírně převažují ženy a ve shluku druhém muži. V prvním shluku je méně respondentů připravujících se na své povolání a více respondentů se základním vzděláním. Ve shluku druhém je více respondentů s vysokoškolským vzděláním a respondentů žijících v obcích do 5 let.

Názory respondentů na možnosti zlepšení života v obcích jsou patrné z následujícího grafu.

Graf 22: Analýza názorů na možnosti zlepšení života v obcích - Centroidy shluků



Názory respondentů prvního shluku se od názorů respondentů shluku druhého liší ve většině případů do jednoho stupně. Pouze u názorů na možnost zlepšení života v obcích považují respondenti prvního shluku posílení dopravní obslužnosti obcí o téměř 2 stupně významněji než respondenti shluku druhého. Respondenti prvního shluku vnímají mnou vybrané ukazatele za přínosnější než respondenti shluku druhého. Dle názorů respondentů prvního shluku by ke zlepšení života v obcích nejvíce přispělo posílení oblasti služeb a turistického ruchu a dle názorů respondentů shluku druhého by ke zlepšení života v obcích nejvíce přispělo posílení turistického ruchu.

## Závěr

Pro zpracování bakalářské práce jsem v prachatickém regionu nejprve vyčlenila dle standardů Evropské unie LFA obce, u kterých jsem dle počtu obyvatel stanovila rozsah výběrového šetření. LFA obcí taková obec, jejíž počet obyvatel je menší než 2000 a hustota zalidnění nepřesáhne 100 obyvatel na km<sup>2</sup>. Z daného regionu tato kritéria splnilo 41 obcí. Následně jsem vytvořila dotazník tak, abych mohla zjistit názory respondentů na udržitelnost života v obcích.

Ověřením výběrového souboru z hlediska základních charakteristik se podařilo prokázat, že struktura výběrového souboru odpovídá struktuře souboru základního, tudíž je možné zobecnit závěry z výběrového šetření.

Poté jsem se zabývala strukturou souboru respondentů dle délky života v obcích a hodnocením jejich životní situace. Zjistila jsem, že 80 % občanů žije v obcích více než 10 let, z toho 26 % občanů celý život. Pouhé 1 % tvoří občané, kteří v obcích prachatického regionu žijí méně než jeden rok. Při hodnocení životní situace jsem dospěla k zajímavému závěru, a to, že více než 90 % občanů hodnotí svou dosavadní životní situaci jako dobrou.

Dále jsem zkoumala asociace mezi pohlavím, věkem, velikostí obcí a tím, zda se občané zajímají o práci zastupitelstva a o programy, jejichž součástí obec je, zda a jakým způsobem se občané podílejí na rozvoji obcí a v neposlední řadě tím, jaké jsou jejich názory na hospodářskou sílu či slabost obcí.

Prokázala jsem, že muži se zajímají o činnost obcí a podílejí se na jejím rozvoji hlavně prací v zastupitelstvu. Ženy se na rozvoji obcí podílejí péčí o hezký vzhled obce. Dále se mi podařilo prokázat, že plnoletí občané připravující se na povolání se o činnost obcí nezajímají a občané v plně produktivním věku naopak ano. Dle velikostí obcí se mi podařilo prokázat, že obyvatelé obcí do 200 obyvatel se prokazatelně podílejí na rozvoji obcí převážně prací v zastupitelstvech. Zároveň však právě obyvatelé těchto malých obcí vnímají obce jako hospodářsky slabé. Jako hospodářsky slabé jsou vnímány i obce od 201 do 500 obyvatel, avšak ne v takové míře, jako obce do 200 obyvatel. Naopak za hospodářsky slabé nejsou považovány obce od 501 do 2000 obyvatel.

Také mě zajímalo, jaký byl zdroj příjmů před rokem 1989 a zdroj příjmů po roce 1989. Prokázala jsem, že po roce 1989 došlo k poklesu významu zemědělství, jakožto zdroje příjmů obyvatelstva. V dnešní době je největším zaměstnavatelem NP a CHKO Šumava.

V další části bakalářské práce jsem se zabývala zkoumáním spokojenosti respondentů s obslužností obcí, názorů na příčiny hospodářské slabosti obcí, projev hospodářské slabosti obcí a možnosti zlepšení života v obcích. U těchto ukazatelů jsem se rozhodla ještě porovnat názory občanů s názory zastupitelů obcí. U názorů občanů a zastupitelů obcí mě zajímal také názor na hospodářskou slabost obcí.

Podařilo se mi prokázat, že názory občanů a zastupitelů obcí se na hospodářskou slabost obcí neliší. Většina občanů i zastupitelů obcí vnímá obec zcela či zčásti za hospodářsky slabou.

V LFA obcích mikroregionu Prachatice jsou občané obcí s životem a službami převážně spokojeni. Z pohledu občanů a zastupitelů obcí jsou občané obcí spokojenější než jejich zastupitelé.

Výjimkou je spokojenost s plynofikací obcí, kde více než polovina respondentů v současné době nemá možnost plynu využívat, ale téměř 80 % z nich, nemá o plynofikaci ani zájem, což je podle mých zkušeností z terénu také ovlivněno tím, že ve velkém množství obcí není plynofikace obcí možná. Naopak více než 70 % respondentů, kteří tuto možnost mají, jsou s možností využívat plyn velmi spokojeni.

Dále se mi podařilo prokázat, že mnou vybrané ukazatele příčin a projevu hospodářské slabosti obcí nejsou považovány za silné příčiny či projevy hospodářské slabosti obcí. Výjimkou je pouze nízký podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí, který je zastupiteli obcí vnímám jako výrazná příčina hospodářské slabosti obcí.

Za největší možnost zlepšení života v obcích je považováno posílení oblasti služeb a turistického ruchu. Podle názorů občanů by ke zlepšení života v obcích přispělo posílení turistického ruchu a dle názorů zastupitelů obcí posílení živnostenské činnosti.



## Summary

In this work, I looked at the use of statistical methods in researching of socio-economic potential of microregion of Prachatice. I made a several researches, such as detecting the file structure according to various indicators, researching of socio-economic conditions, associations between selected indicators, comparison of views of citizens and council of villages, ascertainment sources of funding of villages and analysis of sustainable life in the villages. Research data was analysed by percent occurrences, kontingent tables and Cluster analysis.

I was success at evidence of mutual association between majority of selected characters. I also was concerned with researching contentment with services of villages, opinion on the reasons of economic weakness of villages, token of economic weakness of villages and possibilities for improvement of life in villages. In these researching, I have decided to compare the opinion of citizens and council of villages. In option of citizens and council of villages, I also interested on option for economic weakness of villages.

The majority of citizens and council of villages perceive the village in whole or in part as the economically weak. Citizens and council of villages are mostly satisfied with quality of services of villages. Citizens not even council of villages do not perceive causes and tokens of economic weakness of villages as strong causes and tokens, except the low portion of university educated people, who perceive as strong reason of economic weakness of villages council of villages.

For the greatest possibility of improving life in villages is strengthen of services and tourism. By examining views of citizens and council of villages for improve life in the villages separately according to view of citizens is greatest possibility strengthen of tourism and according to view of council of villages is greatest possibility strengthen of trading.

## Použitá literatura

### Seznam bibliografických citací

- [1] Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova [online]. 2003 , 12.8.2005 [cit. 2008-12-06]. Dostupný z WWW:<<http://www.strukturalni-fondy.cz/glosar/evropsky-zemedelsky-fond-pro-rozvoj-venkova-eafrd>>.
- [2] HRABÁNKOVÁ, Magdalena, et al. Rozvoj lidských zdrojů ve venkovském prostoru ČR. 1. vyd. Praha : MJF Praha, 2007. ISBN 80-86284-66-2. s. 18.
- [3] HRABÁNKOVÁ, Magdalena, et al. Rozvoj lidských zdrojů ve venkovském prostoru ČR. 1. vyd. Praha : MJF Praha, 2007. ISBN 80-86284-66-2. s. 88.
- [4] HRABÁNKOVÁ, Magdalena, et al. Rozvoj lidských zdrojů ve venkovském prostoru ČR. 1. vyd. Praha : MJF Praha, 2007. ISBN 80-86284-66-2. s. 178.
- [5] Klima Prachaticka [online]. 2001 , 10.10.2008 [cit. 2008-10-12]. Dostupný z WWW:<[http://www.prachatice.cz/n\\_hospinfo\\_klima.html](http://www.prachatice.cz/n_hospinfo_klima.html) >.
- [6] Nezaměstnanost [online], 19.10.2008, [cit. 2008-11-17]. Dostupný z WWW:<<http://cs.wikipedia.org/wiki/Nezaměstnanost>>.
- [7] Obyvatelstvo [online]. 2007 , 23.10.2008 [cit. 2008-11-17]. Dostupný z WWW:<[http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/E9002F19C5/\\$File/403408017.XLS](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/E9002F19C5/$File/403408017.XLS)>.
- [8] Počet obyvatel v Netolicích [online]. 2007 , 4.8.2008 [cit. 2008-11-17]. Dostupný z WWW:<[http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CC001DC866/\\$File/401808320.XLS](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CC001DC866/$File/401808320.XLS)>.
- [9] Počet obyvatel v Prachaticích [online]. 2007 , 4.8.2008 [cit. 2008-11-17]. Dostupný z WWW:<[http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CC0030746A/\\$File/401808380.XLS](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CC0030746A/$File/401808380.XLS)>.
- [10] Počet obyvatel ve Vimperku [online]. 2007 , 4.8.2008 [cit. 2008-11-17]. Dostupný z WWW:<[http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CE0023DCCC/\\$File/401808541.XLS](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CE0023DCCC/$File/401808541.XLS)>.
- [11] Počet obyvatel ve Volarech [online]. 2007 , 4.8.2008 [cit. 2008-11-17]. Dostupný z WWW: <[http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CE002A607B/\\$File/401808547.XLS](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CE002A607B/$File/401808547.XLS)>.
- [12] Průmysl Prachaticka [online]. 2009, 4.2.2009 [cit. 2009-02-07]. Dostupný z WWW:<<http://cs.wikipedia.org/wiki/Prachatice>>.

[13] Základní informace o Prachaticku [online]. 2001 , 10.10.2008 [cit. 2008-10-12].

Dostupný z WWW: <[http://www.prachatice.cz/n\\_hospinfo.html](http://www.prachatice.cz/n_hospinfo.html)>.

[14] Zaměstnavatelé Prachaticka [online]. 25.5.2005 [cit. 2008-12-06]. Dostupný

z WWW:<[http://portal.mpsv.cz/sz/local/pt\\_info/dokumenty\\_stazeni/charakteristika.pdf](http://portal.mpsv.cz/sz/local/pt_info/dokumenty_stazeni/charakteristika.pdf)>.

### Literární zdroje

- BLATNÁ, Dagmar. Statistické aspekty terénních průzkumů II. 1. vyd. Praha : Oeconomica, 1994, ISBN 80-7079-377-5.
- HEBÁK, P. a kol. Vícerozměrné statistické metody 3. 1. vyd. Praha: Informatorium, 2007, ISBN 978-80-7333-036-9.
- HRABÁNKOVÁ, Magdalena, et al. Rozvoj lidských zdrojů ve venkovském prostoru ČR. 1. vyd. Praha : MJF Praha, 2007. ISBN 80-86284-66-2.
- ŘEZÁNKOVÁ, Hana. Analýza kategoriálních dat. 1. vyd. Praha: Oeconomica, 2005, ISBN 80-245-0926-1.
- ŘEZÁNKOVÁ, H., HÚSEK, D., SNÁŠEL, V.: Shluková analýza dat. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2007, ISBN 978-80-86946-26-9

### Internetové zdroje – dostupné z www

- [http://cs.wikipedia.org/wiki/Fondy\\_Evropské\\_unie#Evropsk.C3.BD\\_fond\\_region.C3.A1ln.C3.ADho\\_rozvoje\\_.28ERDF.29](http://cs.wikipedia.org/wiki/Fondy_Evropské_unie#Evropsk.C3.BD_fond_region.C3.A1ln.C3.ADho_rozvoje_.28ERDF.29), aktualizace 27.1.2009, užití 28.1.2009
- [http://cs.wikipedia.org/wiki/Národní\\_park\\_Šumava](http://cs.wikipedia.org/wiki/Národní_park_Šumava) , aktualizace a užití 2.2.2009
- <http://cs.wikipedia.org/wiki/Nezaměstnanost>, aktualizace 19.10.2008, užití 17.11.2008
- [http://cs.wikipedia.org/wiki/Okres\\_Prachatice](http://cs.wikipedia.org/wiki/Okres_Prachatice), aktualizace 1.1.2009, užití 2.1.2009
- <http://cs.wikipedia.org/wiki/Prachatice>, aktualizace 4.2.2009, užití 7.2.2009
- [http://info.lu2.name/soubory/Prednasky\\_eas\\_310.doc](http://info.lu2.name/soubory/Prednasky_eas_310.doc), aktualizace 27.12.2006, užití 17.11.2008
- <http://mesta.obce.cz/vyhledat2.asp?okres=3306>, 1996-2008, užití 7.12.2008
- [http://portal.mpsv.cz/sz/local/pt\\_info/dokumenty\\_stazeni/charakteristika.pdf](http://portal.mpsv.cz/sz/local/pt_info/dokumenty_stazeni/charakteristika.pdf), aktualizace 25.5.2005, užití 6.12.2008

- <http://vdb.czso.cz/xml/mos.html>, aktualizace 2008, užití 7.12.2008
- [http://www.czso.cz/csu/2007edicniplan.nsf/t/AD004739F7/\\$File/130207028.xls](http://www.czso.cz/csu/2007edicniplan.nsf/t/AD004739F7/$File/130207028.xls) ,  
2007, užití 7.12.2008
- [http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CC001DC866/\\$File/401808320.XLS](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CC001DC866/$File/401808320.XLS),  
aktualizace 4.8.2008, užití 17.11.2008
- [http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CC0030746A/\\$File/401808380.XLS](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CC0030746A/$File/401808380.XLS),  
aktualizace 4.8.2008, užití 17.11.2008
- [http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CE0023DCCC/\\$File/401808541.XLS](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CE0023DCCC/$File/401808541.XLS),  
aktualizace 4.8.2008, užití 17.11.2008
- [http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CE002A607B/\\$File/401808547.XLS](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/CE002A607B/$File/401808547.XLS),  
aktualizace 4.8.2008, užití 17.11.2008
- [http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/E9002F19C5/\\$File/403408017.XLS](http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/t/E9002F19C5/$File/403408017.XLS),  
aktualizace 23.10.2008, užití 17.11.2008
- <http://www.msmt.cz/strukturalni-fondy/zakladni-informace-o-esf> ,aktualizace  
15.9.2008, užití 17.11.2008
- <http://www.npsumava.cz/stranky.php?idc=106>, aktualizace 7.2.2009, užití 7.2.2009
- [http://www.prachatice.cz/n\\_hospinfo.html](http://www.prachatice.cz/n_hospinfo.html), aktualizace 10.10.2008, užití 12.10.2008
- [http://www.prachatice.cz/n\\_hospinfo\\_klima.html](http://www.prachatice.cz/n_hospinfo_klima.html), aktualizace 10.10.2008, užití  
12.10.2008
- <http://www.strukturalni-fondy.cz/fs> , 2003-2007, užití 17.11.2008
- [http://www.strukturalni-fondy.cz/glosar/evropsky-zemedelsky-fond-pro-rozvoj-  
venkova-eafrd](http://www.strukturalni-fondy.cz/glosar/evropsky-zemedelsky-fond-pro-rozvoj-venkova-eafrd), 2003-2007, užití 6.12.2008
- <http://www2.ef.jcu.cz/~annacer/stata/prednasky/STA13cerm.pdf>, 2007, užití  
10.3.2009

## **Seznam grafů**

Graf 1: Struktura souboru dle pohlaví

Graf 2: Struktura souboru dle věkových kategorií

Graf 3: Struktura souboru dle dosaženého vzdělání

Graf 4: Struktura souboru dle postavení na trhu práce

Graf 5: Názory obyvatel na hospodářskou slabost obce

Graf 6: Názory obyvatel na hospodářskou slabost obce – kategorie do 200 obyvatel

Graf 7: Názory obyvatel na hospodářskou slabost obce – kategorie 201-500 obyvatel

Graf 8: Názory obyvatel na hospodářskou slabost obce – kategorie 501-2000 obyvatel

Graf 9: Struktura souboru dle délky života v obci

Graf 10: Zhodnocení dosavadní životní situace

Graf 11: Zastoupení občanů a zastupitelů obcí, kteří vnímají obec jako hospodářsky slabou

Graf 12: Zdroje při financování obcí

Graf 13: Dendrogram spokojenosti s kvalitou obslužnosti obcí

Graf 14: Analýza spokojenosti s kvalitou obslužnosti obcí - Centroidy shluků

Graf 15: Plynofikace v obcích

Graf 16: Zájem respondentů o plynofikaci obcí, kde není plyn zaveden

Graf 17: Dendrogram názorů na příčiny hospodářské slabosti obcí

Graf 18: Analýza názorů na příčiny hospodářské slabosti obcí - Centroidy shluků

Graf 19: Dendrogram názorů na sílu projevu hospodářské slabosti obcí

Graf 20: Analýza názorů na sílu projevu hospodářské slabosti obcí - Centroidy shluků

Graf 21: Dendrogram názorů na možnosti zlepšení života v obcích

Graf 22: Analýza názorů na možnosti zlepšení života v obcích - Centroidy shluků

## **Seznam obrázků**

Obr1: Mapa ČR

Obr2: Mapa prachatického regionu

## Seznam tabulek

Tab. 1: Rozdělení obyvatel dle věkových kategorií k 31.12.2007

Tab. 2: Občanská vybavenost k 31.12.2007

Tab. 3: Schéma kontingenční tabulky

Tab. 4: Algoritmus pro přiřazení znamének

Tab. 5: Počet obcí v jednotlivých kategoriích obcí

Tab. 6: Charakteristika nezaměstnaných občanů

Tab. 7: Použité ukazatele při zkoumání asociací

Tab. 8: Síla asociace mezi znaky

Tab. 9: Vztah mezi velikostí obcí a zájmem o činnost obcí

Tab. 10: Vztah mezi velikostí obcí a zájmem o činnost obcí (%)

Tab. 11: Vztah mezi velikostí obcí a zájmem o činnost obcí – Teoretické četnosti

Tab. 12: Vztah mezi velikostí obcí a zájmem o činnost obcí - Hodnoty ukazatelů kontingence

Tab. 13: Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí

Tab. 14: Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (%)

Tab. 15: Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Teoretické četnosti

Tab. 16: Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Hodnoty ukazatelů kontingence

Tab. 17: Vztah mezi velikostí obcí a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Znaménkové schéma

Tab. 18: Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí

Tab. 19: Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí (%)

Tab. 20: Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí – Teoretické četnosti

Tab. 21: Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí - Hodnoty ukazatelů kontingence

Tab. 22: Vztah mezi velikostí obcí a názory na hospodářskou slabost obcí - Znaménkové schéma

Tab. 23: Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí

Tab. 24: Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí (%)

- Tab. 25: Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí – Teoretické četnosti
- Tab. 26: Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí - Hodnoty ukazatelů kontingence
- Tab. 27: Vztah mezi pohlavím a zájmem o činnost obcí - Znaménkové schéma
- Tab. 28: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí
- Tab. 29: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (%)
- Tab. 30: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Teoretické četnosti
- Tab. 31: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Hodnoty ukazatelů kontingence
- Tab. 32: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Znaménkové schéma
- Tab. 33: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné)
- Tab. 34: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné) - %
- Tab. 35: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné) – Teoretické četnosti
- Tab. 36: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné) - Hodnoty ukazatelů kontingence
- Tab. 37: Vztah mezi pohlavím a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné) - Znaménkové schéma
- Tab. 38: Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí
- Tab. 39: Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí (%)
- Tab. 40: Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí – Teoretické četnosti
- Tab. 41: Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí - Hodnoty ukazatelů kontingence
- Tab. 42: Vztah mezi věkem a zájmem o činnost obcí - Znaménkové schéma
- Tab. 43: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí
- Tab. 44: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí - %
- Tab. 45: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Teoretické hodnoty
- Tab. 46: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Hodnoty ukazatelů kontingence
- Tab. 47: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (členěné)



- Tab. 48: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí (%)
- Tab. 49: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí – Teoretické četnosti
- Tab. 50: Vztah mezi věkem a tím, jak se občané podílejí na rozvoji obcí - Hodnoty ukazatelů kontingence
- Tab. 51: Vztah mezi věkem a nejčastěji používaným prostředkem k dopravě
- Tab. 52: Vztah mezi věkem a nejčastěji používaným prostředkem k dopravě (%)
- Tab. 53: Vztah mezi věkem a nejčastěji používaným prostředkem k dopravě – Teoretické četnosti
- Tab. 54: Vztah mezi věkem a nejčastěji používaným prostředkem k dopravě - Hodnoty ukazatelů kontingence
- Tab. 55: Vztah mezi věkem a nejčastěji používaným prostředkem k dopravě - Znaménkové schéma
- Tab. 56: Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989
- Tab. 57: Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989 (%)
- Tab. 58: Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989 – Teoretické četnosti
- Tab. 59: Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989 - Hodnoty ukazatelů kontingence
- Tab. 60: Vztah mezi zdrojem příjmů před rokem 1989 a po roce 1989 - Znaménkové schéma
- Tab. 61: Nejčastější úroveň názorů občanů a zastupitelů obcí na kvalitu obslužnosti obce a jejich procentuální zastoupení
- Tab. 62: Názory občanů a zastupitelů na slabost obce
- Tab. 63: Nejčastější úroveň názorů občanů a zastupitelů obcí na příčiny hospodářské slabosti obcí a jejich procentuální zastoupení
- Tab. 64: Nejčastější úroveň názorů občanů a zastupitelů obcí na projev hospodářské slabosti obcí a jejich procentuální zastoupení
- Tab. 65: Nejčastější úroveň názorů občanů a zastupitelů obcí na možnosti zlepšení života v obcích a jejich procentuální zastoupení
- Tab. 66: Největší zaměstnavatelé obcí prachatického regionu
- Tab. 67: Spokojenost s kvalitou plynofikace

## **Seznam příloh**

Příloha 1: Dotazník

Příloha 2: Výpočty k porovnání názorů občanů a zastupitelů obcí

## **Příloha 1 – Dotazník**

1. Jaké je Vaše pohlaví?
  - a) Muž
  - b) Žena
  
2. Jaký je Váš věk?
  - a) 18 – 24 let
  - b) 25 – 29 let
  - c) 30 – 35 let
  - d) 36 – 50 let
  - e) 51 – 65 let
  - f) Více než 65 let
  
3. Jak dlouho žijete v místě Vašeho bydliště?
  - a) Méně než 1 rok
  - b) 1 – 3 roky
  - c) 4 – 5 let
  - d) 6 – 10 let
  - e) Více než 10 let
  - f) Celý život
  
4. Jaký je Váš nejvyšší stupeň vzdělání?
  - a) Základní
  - b) Vyučen
  - c) Vyučen s maturitou
  - d) Středoškolské
  - e) Vysokoškolské
  
5. Jaké je Vaše současné postavení na trhu práce?
  - a) Nezaměstnaný
  - b) Zaměstnaný
  - c) Na mateřské dovolené
  - d) Žena v domácnosti
  - e) Student
  - f) OSVČ
  - g) Invalidní důchodce
  - h) Starobní důchodce
  - 5.1. Pokud jste nezaměstnaný
    - 5.1.1. Hledáte si práci
      - a) ano
      - b) ne

5.1.2. Jaká je délka doby Vaší nezaměstnanosti?

- a) méně než 3 měsíce
- b) 3 – 6 měsíců
- c) 7 – 12 měsíců
- d) 1 – 3 roky
- e) více jak 3 roky

5.2. Pokud jste zaměstnaný

5.2.1 Kde pracujete?

- a) v obci
- b) mimo obec

5.2.2. Jak daleko za prací dojíždíte?

- a) nedojíždím
- b) do 30 km
- c) nad 30 km

6. Jaký byl Váš zdroj příjmů před rokem 1989

- a) Pouze zemědělství
- b) Jiný než zemědělství
- c) Částečně zemědělství a částečně jiný

7. Jaký byl Váš zdroj příjmů po roce 1989

- a) Pouze zemědělství
- b) Jiný než zemědělství
- c) Částečně zemědělství a částečně jiný

8. Jaký dopravní prostředek užíváte k dopravě nejčastěji?

- a) Autobus
- b) Železnici
- c) Auto, motorku
- d) Kolo, chodím pěšky

9. Jak hodnotíte svou dosavadní životní situaci?

- a) Velmi dobrá
- b) Dobrá
- c) Dobrá s tendencí zhoršit se
- d) Špatná s tendencí zlepšit se
- e) Špatná
- f) Velmi špatná

10. Jak jste spokojeni s kvalitou obslužnosti obce? (škála 0 – 6: 0 v obci daný prvek není a není o něj zájem – 1 nespokojen(a) – 2 spíše nespokojen(a) – 3 spíše spokojen(a) – 4 spokojen(a) – 5 velmi spokojen(a) – 6 v obci daný prvek není a je o něj zájem)

- a) S kvalitou komunikací
- b) S kvalitou osvětlení
- c) S kvalitou vodovodu
- d) S kvalitou kanalizace
- e) S kvalitou plynofikace
- f) Se vzhledem obce
- g) S bezpečností v obci
- h) Se sousedskými vztahy
- i) S dostupností škol I. a II. stupně
- j) S dostupností zdravotní péče
- k) S dostupností peněžních služeb
- l) S životním prostředím
- m) S informovaností o práci zastupitelstva
- n) S prací zastupitelstva
- o) Se spolkovou činností

11. Jak se podílíte na rozvoji obce?

- a) Nijak
- b) Pečuji o hezký vzhled obce
- c) Podnikám v cestovním ruchu
- d) Podílím se na spolkové činnosti
- e) Pracuji v obecním zastupitelstvu
- f) Jsem starostou obce

12. Zajímá Vás práce obecního zastupitelstva či programy, jejichž součástí Vaše obec je?

- a) Ne
- b) Spíše ne
- c) Spíše ano
- d) Ano

13. Vnímáte obec jako hospodářsky slabou?

- a) Ano
- b) Ne
- c) Z části

14. Jak silnou příčinnou jsou vyjmenované ukazatele hospodářské slabosti. (škála 0 – 5: 0 – žádnou – 1 velmi slabou – 2 spíše zanedbatelnou – 3 mírnou – 4 silnou – 5 velmi silnou)
- Převaha zemědělství
  - Nízký podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí
  - Nízký podíl kvalifikované pracovní síly
  - Vysoký podíl starších obyvatel
  - Neatraktivnost regionu
  - Nedostatečná dopravní obslužnost
  - Nízká podpora vyšších správních orgánů
15. Zhodnoťte, jak silným projevem hospodářské slabosti obce jsou vyjmenované ukazatele. (škála 0 – 5: 0 – žádným projevem, 1 – velmi slabým, 2 spíše zanedbatelným – 3 nepříliš silným – 4 silným – 5 velmi silným)
- Vysoká míra nezaměstnanosti
  - Nízká kupní síla obyvatel
  - Snížení životní úrovně
  - Stěhování obyvatel z obce
  - Stárnutí populace
  - Uzavírání škol, pošt a jiných institucí
  - Úpadek kulturní úrovně
  - Úpadek spolkové činnosti
  - Úpadek vzhledu obce
  - Apatie vůči řízení obce, nezájem o veřejné záležitosti
16. Co myslíte, že by zlepšilo život v obci? (škála 0 – 5: 0 – nezlepší, 1 – velmi málo, 2 spíše zanedbatelně – 3 nepříliš významně – 4 významně – 5 zásadním způsobem)
- Posílení živnostenské činnosti
  - Posílení oblasti služeb
  - Posílení dopravní obslužnosti
  - Posílení činností tradičního charakteru
  - Posílení zemědělství
  - Posílení turistického ruchu

Na další otázky odpovídají pouze zastupitelé obcí.

17. Zhodnoťte důležitost zdrojů financování pro Vaši obec (škála 0 – 5: 0 – žádný význam, 1 – zanedbatelný, 2 – mírný, 3 – střední, 4 – významný, 5 – nejdůležitější)
- Vlastní zdroje
  - Podpora státní správy
  - Podpora ministerstev
  - Podpora evropských fondů
  - Spolupráce se soukromým sektorem
  - Jiný zdroj financování
18. Koho považujete za nejvýznamnějšího zaměstnavatele ve Vaší obci, či v blízkém okolí?

## Příloha 2 – Výpočty k porovnání názorů občanů a zastupitelů obcí

Četnosti názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele kvality obslužnosti obcí a jejich % zastoupení

Spokojenost s kvalitou komunikací v obci	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,00
1	2	4,88	47	5,66
2	4	9,76	118	14,22
3	17	41,46	334	40,24
4	12	29,27	263	31,69
5	5	12,19	68	8,19
6	1	2,44	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost s kvalitou osvětlení	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,00
1	1	2,44	1	0,12
2	4	9,76	32	3,85
3	9	21,95	270	32,53
4	14	34,14	348	41,93
5	12	29,27	179	21,57
6	1	2,44	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost s kvalitou vodovodu	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,00
1	4	9,76	2	0,24
2	5	12,20	66	7,95
3	7	17,07	196	23,62
4	7	17,07	256	30,84
5	17	41,46	310	37,35
6	1	2,44	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost s kvalitou kanalizace	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	2	4,88	2	0,24
1	3	7,32	4	0,48
2	6	14,63	111	13,37
3	6	14,63	176	21,21
4	4	9,76	189	22,77
5	13	31,71	319	38,44
6	7	17,07	29	3,49
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost s kvalitou plynofikace	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	21	51,22	358	43,13
1	0	0,00	0	0,00
2	1	2,44	8	0,96
3	3	7,32	20	2,41
4	2	4,88	78	9,40
5	8	19,51	264	31,81
6	6	14,63	102	12,29
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost se vzhledem obce	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,00
1	2	4,88	0	0,00
2	4	9,76	25	3,01
3	8	19,51	293	35,30
4	23	56,09	405	48,80
5	4	9,76	107	12,89
6	0	0,00	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost s bezpečností v obci	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,0
1	1	2,44	0	0,00
2	5	12,19	11	1,32
3	5	12,19	283	34,10
4	20	48,79	418	50,36
5	10	24,39	118	14,22
6	0	0,00	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost se sousedskými vztahy	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,00
1	4	9,76	3	0,36
2	3	7,32	57	6,87
3	16	39,02	335	40,36
4	15	36,58	383	46,14
5	3	7,32	52	6,27
6	0	0,00	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>



Spokojenost s dostupností škol I. a II. stupně	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,00
1	4	9,76	9	1,08
2	5	12,19	49	5,90
3	9	21,95	211	25,42
4	13	31,71	239	28,80
5	8	19,51	322	38,80
6	2	4,88	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost s dostupností zdravotní péče	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,00
1	4	9,76	17	2,05
2	7	17,07	60	7,23
3	13	31,71	247	29,76
4	10	24,39	316	38,07
5	5	12,19	190	22,89
6	2	4,88	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost s peněžními službami	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,00
1	3	7,32	9	1,08
2	7	17,07	40	4,82
3	12	29,27	260	31,33
4	14	34,14	388	46,75
5	3	7,32	133	16,02
6	2	4,88	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost s životním prostředím	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,00
1	3	7,32	0	0,00
2	0	0,00	5	0,60
3	5	12,19	145	17,47
4	18	43,90	432	52,05
5	15	36,59	248	29,88
6	0	0,00	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost s informovaností o práci zastupitelstva	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,00
1	2	4,88	1	0,12
2	2	4,88	25	3,01
3	7	17,07	293	35,30
4	17	41,46	407	49,04
5	12	29,27	104	12,53
6	1	2,44	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost s prací zastupitelstva	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	0	0,00	0	0,00
1	2	4,88	0	0,00
2	2	4,88	13	1,57
3	10	24,39	273	32,89
4	16	39,02	431	51,93
5	10	24,39	113	13,61
6	1	2,44	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Spokojenost se spolkovou činností	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	6	14,63	32	3,86
1	2	4,88	31	3,73
2	2	4,88	95	11,45
3	18	43,91	265	31,93
4	6	14,63	271	32,65
5	6	14,63	133	16,02
6	1	2,44	3	0,36
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Četnosti názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele příčin hospodářské slabosti obce a jejich % zastoupení

Převaha zemědělství	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	12	29,27	124	14,94
1	7	17,07	265	31,93
2	9	21,95	273	32,89
3	9	21,95	147	17,71
4	3	7,32	21	2,53
5	1	2,44	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Nízký podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	7	17,07	64	7,71
1	4	9,76	141	16,99
2	8	19,51	225	27,11
3	9	21,95	254	30,60
4	11	26,83	137	16,51
5	2	4,88	9	1,08
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Nízký podíl kvalifikované pracovní síly	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	9	21,95	55	6,63
1	5	12,19	210	25,30
2	4	9,76	226	27,23
3	12	29,27	251	30,24
4	9	21,95	86	10,36
5	2	4,88	2	0,24
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Vysoký podíl starších obyvatel	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	4	9,76	0	0,00
1	0	0,00	35	4,22
2	4	9,76	152	18,31
3	13	31,71	312	37,59
4	11	26,82	287	34,58
5	9	21,95	44	5,30
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Neatraktivnost regionu	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	13	31,71	83	10,00
1	7	17,07	234	28,19
2	11	26,83	330	39,76
3	8	19,51	156	18,80
4	1	2,44	26	3,13
5	1	2,44	1	0,12
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Nedostatečná dopravní obslužnost	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	10	24,39	80	9,64
1	6	14,63	197	23,73
2	10	24,39	219	26,39
3	8	15,52	190	22,89
4	6	14,63	129	15,54
5	1	2,44	15	1,81
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Nízká podpora vyšších správních orgánů	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	4	9,76	16	1,93
1	5	12,19	251	30,24
2	8	19,51	373	44,94
3	13	31,71	166	20,00
4	7	17,07	24	2,89
5	4	9,76	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Četnosti názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele projevu hospodářské slabosti obce a jejich % zastoupení

Vysoká míra nezaměstnanosti	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	12	29,27	118	14,22
1	8	19,51	281	33,85
2	11	26,83	270	32,53
3	4	9,76	117	14,10
4	5	12,19	42	5,06
5	1	2,44	2	0,24
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Nízká kupní síla obyvatel	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	5	12,19	2	0,24
1	1	2,44	121	14,58
2	12	29,28	367	44,22
3	16	39,02	293	35,30
4	5	12,19	47	5,66
5	2	4,88	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Snížení životní úrovně	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	6	14,64	9	1,08
1	2	4,88	161	19,40
2	16	39,02	397	47,83
3	11	26,82	243	29,28
4	6	14,64	20	2,41
5	0	0,00	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Stěhování obyvatel z obce	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	12	29,27	97	11,69
1	5	12,19	270	32,53
2	12	29,27	258	31,08
3	5	12,19	141	16,99
4	4	9,76	61	7,35
5	3	7,32	3	0,36
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Stárnutí populace	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	4	9,76	3	0,36
1	2	4,88	52	6,27
2	5	12,19	144	17,34
3	13	31,71	350	42,17
4	11	26,83	229	27,59
5	6	14,63	52	6,27
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Uzavírání škol, pošt a jiných institucí	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	21	51,22	240	28,92
1	7	17,07	217	26,15
2	1	2,44	152	18,31
3	7	17,07	110	13,25
4	4	9,76	81	9,76
5	1	2,44	30	3,61
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Úpadek kulturní úrovně	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	9	21,95	118	14,22
1	8	19,51	206	24,82
2	6	14,63	278	33,49
3	13	31,71	189	22,77
4	3	7,32	36	4,34
5	2	4,88	3	0,36
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Úpadek spolkové činnosti	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	9	21,95	159	19,16
1	8	19,51	212	25,54
2	9	21,95	256	30,84
3	6	14,64	150	18,07
4	8	19,51	52	6,27
5	1	2,44	1	0,12
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Úpadek vzhledu obce	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	13	31,71	196	23,61
1	12	29,27	291	35,06
2	11	26,83	270	32,53
3	4	9,75	61	7,35
4	0	0,00	11	1,33
5	1	2,44	1	0,12
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Apatie vůči řízení obce a nezájem o veřejné záležitosti	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	8	19,51	67	8,07
1	8	19,51	293	35,30
2	8	19,51	327	39,40
3	11	26,83	128	15,42
4	3	7,32	13	1,57
5	3	7,32	2	0,24
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Četnosti názorů občanů a zastupitelů obcí na jednotlivé ukazatele možností zlepšení života v obci a jejich % zastoupení

Posílení živnostenské činnosti	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	3	7,32	4	0,48
1	2	4,88	23	2,77
2	7	17,07	193	23,26
3	9	21,95	379	45,66
4	12	29,27	195	23,49
5	8	19,51	36	4,34
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Posílení oblasti služeb	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	3	7,32	0	0,00
1	1	2,44	1	0,12
2	6	14,63	72	8,67
3	13	31,71	331	39,88
4	10	24,39	323	38,92
5	8	19,51	103	12,41
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Posílení dopravní obslužnosti	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	6	14,63	2	0,24
1	4	9,76	106	12,77
2	6	14,63	209	25,18
3	13	31,71	232	27,95
4	8	19,51	214	25,79
5	4	9,76	67	8,07
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Posílení činností tradičního charakteru	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	12	29,27	123	14,94
1	6	14,63	302	36,39
2	8	19,51	270	32,53
3	7	17,07	117	14,09
4	4	9,76	17	2,05
5	4	9,76	0	0,00
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>100</b>	<b>830</b>	<b>100</b>

Posílení zemědělství	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	16	39,02	288	34,70
1	8	19,52	375	45,18
2	7	17,07	153	18,43
3	7	17,07	11	1,33
4	2	4,88	3	0,36
5	1	2,44	0	0,00
<b>Celkem</b>	41	100	830	100

Posílení turistického ruchu	Zastupitelé		Občané	
	Počet	% zastoupení	Počet	% zastoupení
0	3	7,32	0	0,00
1	0	0,00	3	0,36
2	1	2,44	10	1,20
3	14	34,15	284	34,22
4	10	24,39	376	45,30
5	13	31,70	157	18,92
<b>Celkem</b>	41	100	830	100