

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Myslivcová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Vedoucí bakalářské práce: MVDr. Václav Fejt

Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Problematika statimové diagnostiky klíšť'ové encefalidity

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 0 %

Zdůvodnění shody:.....
.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická rešerše solidně shrnuje problematiku nemocí šířených klíšťaty, včetně historie. Rovněž pasáže shrnující laboratorní metody jsou úplným a přehledným souborem. Vlastní sledování vývoje TAT je klíčové pro praktické využití (v rámci edukací, pro zpřesnění interpretací i jako velmi cenný zdroj dat pro akreditaci) – data jsou správně, jasně uchopena a znázorněna. Zde bych pouze uvítal lepší grafické odlišení vložených malých grafů od plynulého textu a lepší formulaci popisů. V diskusi a závěru je shrnut velmi uspokojivý výsledek snažení sledované laboratoře – během dvou let se podařilo zmíněné vyšetření ukončovat řádově rychleji s nesporným benefitem pro pacienta. Autorka v závěru nastínila i možný další vývoj, což svědčí o vítaném nadhledu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byla zvolena metodika stanovení doby odezvy (TAT)? Proč byla užita, má nějaké slabiny? Byly možné jiné způsoby hodnocení doby odezvy?

Datum: ... 13. 5. 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

