

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Václav Zahradník

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: Ing. Eva Jozová, Ph.D.

Katedra/ústav: Katedra genetiky a speciální produkce rostlinné, Zemědělská fakulta JU

Název bakalářské práce: Optimalizace izolace DNA z rostlin máku a makových výrobků

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Použitá literatura je v některých případech již zastaralá a informace z ní čerpané tudíž nejsou aktuální. V několika případech je uvedena formulace „v dnešní době“ s odkazem na publikace vydané před více jak dvaceti lety.

.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je logicky členěna a informace odpovídají tématu, na které je práce zaměřena. V některých případech je nevhodně použita terminologie, která je pravděpodobně způsobena špatným překladem.

Metodika je vhodně zvolená. Několikrát se zde ovšem objevují výrazy, které jsou spíše využívány v „laboratorním žargonu“. To lze ale přisuzovat nezkušenosti autora při psaní takového typu práce.

Výsledky práce jsou jasně formulovány. Trochu matoucí je číslování jednotlivých vzorků v popisných tabulkách a obrázcích elektroforetického gelu.

Diskuze je velmi zdařilá. Je patrné, že autor věnoval této problematice velkou pozornost a nastudoval si odpovídající literaturu.

V závěru je shrnutí dosažených výsledků i s logickými doporučeními od autora práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1) Na straně č.17 uvádíte, že: „extrakce se provádí z plné krve“. Můžete tento pojem vysvětlit?

2) Z jaké důvodu si myslíte, že došlo k tak rozdílné amplifikaci fragmentů na gelové elektroforéze po izolaci DNA pomocí kitu NucleoSpin Plant II (obr. 26, str. 43)?

Datum: 10.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....