

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kristýna Burešová**

Studijní obor: **Specializace ve zdravotnictví - ZDRAVOTNÍ LABORANT**

Oponent bakalářské práce: **doc. Ing. Karel Kotaška, Ph.D**

Katedra/ústav: **Zdravotně sociální fakulta JČU České Budějovice**

Název bakalářské práce: **Stanovení CDT metodou kapilární zónové elektroforézy**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- ◀ Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Výjimečně se vyskytující stylistické nedostatky (str 32, kapitola 3.1, dále např str. 46), Místy nestandardní formátování citací - záměna křestního jména za příjmení (Citace č. 19), Citace J W. Founder (Strana 44) je uvedena zcela chybně a chybí v seznamu citací.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část vyhovující, v kapitole metodologie postrádám název výrobce přístroje a bližší specifikaci kontrolního materiálu (uvedení deklarovaného rozmezí kontrol, dále dodavatele a výrobce kontrol). Statistické postupy vyhovující – oceňuji využití dosud nepřiliš často používaného postupu pro verifikaci, výsledky přehledné, vhodně diskutované je z nich zřejmé splnění cílů práce a ověření hypotéz. Závěr shrnuje výsledky a potvrzuje využití metody v rutinní laboratorní praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1. Jaké preanalytické faktory jsou klíčové pro stanovení CDT prostřednictvím kapilární elektroforézy? Jaké by autorka očekávala hodnoty koncentrací CDT při dlouhodobém skladování při  $-20^{\circ}\text{C}$  a při  $-80^{\circ}\text{C}$  ?**
- 2. Jaký je rozdíl mezi verifikací a validací laboratorní metody?**
- 3. grafu č. 2 na straně 50 lze předpokládat, že pacienti s hodnotami De Ritisova indexu většími než 2 (pacienti č 12, 13 a 14) budou mít již klinicky prokázané poškození jater. Bylo u těchto pacientů klinicky prokázáno postižení jater?**

Datum: 9.5.2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....

  
Karel KOTAŠKA, Ph.D.