

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: KRISTÝNA BUREŠOVÁ  
Studijní obor: Zdravotní laborant  
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. TOMÁŠ FRÁNEK, Ph.D.,  
Katedra/ústav: ZDRAVOTNĚ SOCIÁLNÍ FAKULTA JČU ČESKÉ BUDĚJOVICĚ,  
Název bakalářské práce: STANOVENÍ CÍL METODOU KAPILÁRNÍ ZÓNOVÉ ELEKTROFORÉZY

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:  a) práce dle posouzení není plagiát  
 b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....  
.....  
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

VIZ PŘÍLOŽENÝ POSUDEK  
.....  
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....  
.....  
.....

Datum: 9.5.2019.....

Podpis vedoucího bakalářské práce: Tomáš Kroneš.....





**Ústav klinické biochemie a patobiochemie  
UK 2. LF a FN Motol**  
V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, tel. 224 435 300, fax 224 435 320  
přednosta: prof. MUDr. Richard Průša, CSc.



ISO 9001:2009

---

## **Posudek školitele k bakalářské práci**

### **Kristýny Burešové**

#### **Stanovení CDT metodou kapilární zónové elektroforézy**

Práce byla vypracována na Ústavu klinické biochemie a patobiochemie 2. LF a FN v Motole. Cílem předkládané bakalářské práce bylo zavedení stanovení CDT na přístroji Minicap a ověření validačních parametrů metody. Dále byla diskutována i možnost klinického využití stanovovaného markeru. Celá práce je rozdělena na 6 kapitol s tím, že v teoretické části rozebírá problematiku alkoholizmu a jeho diagnostiky, alkoholového poškození jater a popisuje teoretické aspekty elektroforetické problematiky v klinické biochemii. V následujících kapitolách jasně definuje cíle a hypotézy vlastní práce a jsou rozebrány praktické postupy a technické specifikace při zavádění metody a vyšetřování vzorků. V kapitole výsledky udává zjištěné validační parametry, jejich statistické vyhodnocení a porovnává naměřené hodnoty CDT s ostatními markery. Zjištěná data jsou následně diskutována v poslední části práce. Každá kapitola je doplněna literárními odkazy. Při vypracovávání práce autorka prokázala výbornou orientaci v odborné literatuře, teoretické informace dokázala dobře využít při praktické části. Statistické výsledky dokázala dobře zpracovat s jasným a logickým závěrem. Sama se iniciativně zapojovala do vyhodnocovacího procesu získaných dat. Výsledky práce autorky mohou být velmi prospěšné pro rutinní praxi v laboratořích klinické biochemie. Během práce v laboratoři autorka ukázala výtečné schopnosti v oblasti laboratorní a přístrojové techniky a velmi dobře dokázala sama řešit případné technické nesnáze, které se u elektroforetických technik často vyskytují. Dobře se orientovala v laboratorních nálezech zkoumaných pacientů, ačkoliv patientský soubor se skládal z převážné většiny z pacientů s výraznými abnormalitami v laboratorních nálezech. Autorka pravidelně konzultovala výsledky své práce se svým školitelem.

**Doporučuji** proto, aby tato práce byla postoupena do dalšího řízení.

V Praze dne 09.05.2019

MUDr. Tomáš Franěk, Ph.D.

Ústav klinické biochemie a patobiochemie UK 2.LF a FN v Motole

FN v Motole

V Úvalu 84



Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Zhodnoťte ekonomickou náročnost rutinního vyšetření CDT a porovnejte s jeho diagnostickou výtěžností.
2. Popište preanalytické aspekty vyšetření CDT.

