

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Pavlína Čížková
Studijní obor: **Zdravotní laborant**
Vedoucí bakalářské práce: Ladislav Burýšek
Katedra/ústav: Protean s.r.o.
Název bakalářské práce: PCR diagnostika Neoehrlichia mikurensis
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: x

Zdůvodnění shody:
.....
.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

.....
Viz příloha Slovní hodnocení,.....
.....


Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Mohla byste stručně shrnout jaké je riziko onemocnění
neohrličíózou po napadení klišťětem? Jaké jsou nejčastější
rizikové skupiny pacientů a průběh onemocnění?.....

Datum: 15.5.2019 Podpis vedoucího bakalářské práce: 

Slovní hodnocení

Student: Pavlína Čížková

Teoretická část

Teoretická část práce je zpracována pečlivě, je logicky strukturována a odpovídajícím způsobem uvádí do problematiky infekčních onemocnění přenášených klíšťaty. Více detailů by mohlo být věnováno jednotlivým klinickým případům neohrlichiozy.

Metodika

Metodická část je zpracována zcela odpovídajícím způsobem s dostatečnými technickými podrobnostmi.

Výsledky

Výsledková část uvádí dosažené výsledky přehledným způsobem, za použití odpovídajícího množství grafů a ilustrací.

Diskuze

Diskuze pojednává o dodatečných aspektech dosažených výsledků a jejich potenciálního využití v každodenní praxi.

Závěr

Závěrečná část shrnuje dosažené výsledky a jejich význam zcela adekvátně.



Ladislav Buryšek

