

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: BARBORA JIRÁŇOVÁ

Studijní obor: fyzioterapie

Oponent bakalářské práce: Mgr. Eliška Nováková

Katedra/ ústav: UFM

Název bakalářské práce: INDIKACE TERMOPLASTICKÝCH VLOŽEK U DĚTÍ
MLADŠÍHO ŠKOLNÍHO VĚKU

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka se v práci rozhodla popsat užití termoplastických vložek u dětí mladšího školního věku. V teoretické části se věnuje popisu kineziologie nohy, klenby nohy, dále popisuje vady nohy. Popisuje vývoj klenby, kde bohužel jen z jednoho zdroje uvádí hranici vytvoření klenby ve 3 letech, na tuto problematiku existují různé názory, někteří autoři uvádí 4 roky nebo dokonce hranici 6 let.

Dále v teoretické části popisuje vadné držení těla, krátce se věnuje i problematice vhodné dětské obuvi. Popisuje speciální stélky do bot Formthotics.

Své vytyčené cíle v práci splnila.

V praktické části je provedena anamnéza, vstupní a výstupní vyšetření u 10 probandů. Vyšetření mohla být rozhodně obsáhlejší, jak sama autorka v diskuzi připouští (vhodné by bylo vyšetření hypermobility, Adamsova testu, či některý test z DNS). Navíc zkouška Trendeleburg-Duchennova je v metodice špatně (neúplně) objasněna a u některých probandů popsána tak, že není jasné, zda je pozitivní Trendelenburgův či Duchennův příznak.

Celkově jsou výstupní vyšetření stručná, chybí mi zejména zpětná vazba, např. jak často či pravidelně během 3 měsíců byly stélky nošeny, jak subjektivně děti pociťovaly změny a nebo zda cvičily cvičební jednotku, kterou studentka vytvořila. Cvičební jednotka je výborně sestavená, doplněná o pěknou obrazovou přílohu, některé cviky jsou však složitější, dle mého názoru by si cvičební jednotka zasloužila minimálně jednu instruktáž s pacientem, tak aby byly cviky prováděny správně.

Tak jak studentka v závěru uvádí, pro zlepšení VDT či ploché nohy je lepší kombinace terapie – aktivní cvičení, taping, vložky do bot.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- **Jaké byly subjektivní ohlasy, dojmy, postřehy dětí či rodičů na nové termoplastické stélky do bot?**

Datum:.....*21.3.2019*..... Podpis oponenta bakalářské práce.....*[Podpis]*.....