

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kasperová Eliška
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Efektivita kooperace fyzioterapie a logopedie u dětí školního věku s dětskou mozkovou obrnou</u>
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Prínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
<i>Jazyková stránka:</i>	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Předložená práce zpracovává na tento typ práce poměrně obtížné téma, zabývá se složitou problematikou rehabilitace dětí s dětskou mozkovou obrnou (DMO). Formou kazuistik autorka poukázala na užitečné využití fyzioterapie pro efektivnější práci logopeda u dětí školního věku s DMO.

Zpracování teoretické části je celkově na přiměřené odborné úrovni, postrádám fundovanější pohled na kineziologii orofaciální oblasti a v přehledu fyzioterapeutických přístupů zcela chybí Dynamická neuromuskulární facilitace i další metodiky, jejichž prvky autorka poté používá v praktické části práce. Podrobněji je zpracována především Reflexní lokomoce dle Vojty, přestože spíše z metodologického hlediska než kineziologického. Souvislost posturální, respirační a fonační motoriky se přímo nabízela.

Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány standardně, přiměřeně požadavkům na tento typ práce. Metodika práce obsahuje základní postup zpracování experimentální části, do této kapitoly by bylo správné zařadit podrobný popis jednotlivých zvolených terapií, protože u jednotlivých kazuistik se tyto informace posléze opakují. Celkové vyšetření by bylo žádoucí rozšířit o cílené vyšetření orofaciální oblasti, minimálně o podrobnější vyšetření postavení hlavy a krku, vyšetření např. i jazylky a čítí.

Experimentální část obsahuje 3 kazuistiky. Jejich zpracování je nestandardní, protože se nejedná o klasický popis efektu komplexní fyzioterapie, ale zhodnocení přínosu vybraných přístupů fyzioterapie se záměrem zlepšit jinou důležitou součást koordinované péče o děti s DMO. Jsou dokumentovány efekty zkušenou logopedkou, která zúčastněné probandy jistě již dlouhodobě zná, a proto její vyšetření je pro výsledky práce naprosto zásadní. Na zhodnocení efektu bych ale uvítala větší podíl kineziologické diagnostiky, např. jak se (i jen dočasně) změnilo postavení hlavy a krku po terapii nebo svalový tonus orofaciální oblasti. Při zpracování kazuistik zcela postrádám obrazovou dokumentaci práce.

Diskuze je z největší části věnována úvahám nad příčinami vzniku dětské mozkové obrny u jednotlivých probandů, což je z mého pohledu v kontextu celé práce nadbytečné, protože jinými inspirativními postřehy je celá práce nabytá.

Jen minimální problémy nacházím ve formálním zpracování, chybí odkazy na obrázky, i přestože jsou součástí textu, množství překlepů a gramatických chyb je mizivé.

I přes uvedené nedostatky je práce celkově vydařená, velice chválím a obdivuji především organizaci spojení fyzioterapie a logopedie.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano** 2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte rozdíl mezi vývojovou dysartrií a dysfázií?
2. Ve vyšetření motoriky u dívky s hypotonickou formou DMO s mozečkovou symptomatologií v kazuistice 2 jste kvantifikovala její věk na přibližně 3 roky. Prosím definujte tuto věkovou hranici a obhajte zařazení dítěte do této motorické kategorie.

Datum: 20. května 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....