

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michlová Magdalena

Studijní obor: Fyzioterapie

Oponent bakalářské práce: Mgr. Petra Zimmelová, Ph.D.

Katedra/ ústav: UFM

Název bakalářské práce: **Přirozené inhalace. Jejich postavení v balneologii, fyzioterapii a léčebné tělesné výchově.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je obsahově kompaktní, bohužel není zcela řádně citováno dle opatření děkanky. V kapitole metodika je zdůvodněno a popsáno použití všech metod včetně jejich nástrojů. Bohužel to, co nazývá autorka hypotézou, je spíše výzkumný předpoklad a zcela postrádám operacionalizaci pojmů. Kapitola výsledky je velmi stručná, ale vzhledem k faktu, že hlavním úkolem autorky bylo výsledky interpretovat je funkční. V diskuzi studentka za opory zdrojů, výsledky řádně diskutuje včetně uvedení vlastního názoru. Závěr je jasný a stručný. Seznam zdrojů a další kapitoly (přílohy atd) jsou v pořádku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Předpokládáte na základě výzkumu, kterého jste byla součástí větší rozvoj těchto podpůrných metod?

Datum: 28. 9. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce.....