

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza plačková

Studijní obor: Fyzioterapie

Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Hrdý

Katedra/ ústav: UFM

Název bakalářské práce: Možnosti fyzioterapie syndromu karpálního tunelu u šiček

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka se v práci zabývala SKT u šiček. V obecné části popisuje anatomická východiska, zmiňuje se o držení těla a jeho vlivu na vznik svalových dysbalancí, hovoří i o neurologickém pohledu na danou problematiku. Nechybí zde vysvětlení etiopatogeneze problému, diagnostika ani léčba pacientů se SKT. Místo je zde věnováno i pracovní nápní šičky, aby si mohl čtenář udělat představu o tom, co šičky v rámci své běžné pracovní zátěže podstupují. Součástí teoretické části práce je skupina 3 šiček, které byly před započítáním samotného výzkumu odborně neurologicky vyšetřeny, byl jim navržen krátkodobý a dlouhodobý rehabilitační plán a na konci byly vyhodnoceny výsledky. V rámci terapie bylo užito jak technik manuálních, tak aktivní cvičení pacienta, řešena byla ergonomie pracovního místa a studentka nebyla lhostejná ani k tomu, jak se šičky na svém pracovišti cítí, je zde vidět opravdu zájem o pacienta a snaha pomoci a také komplexnost přístupu, kdy jedna eventualita ovlivňuje druhou. Z diskuze vyplývá, že neexistuje žádný guideline jež by řešil kinezioterapii u pacientů se SKT. Jak studentka správně popisuje, přístup by měl být komplexní, neměl by se omezit pouze lokálně do místa postižení, ale určitě pracovat i s kořenovým kloubem, tedy ramenem, což studentka zmiňuje. V rámci dlouhodobého rehabilitačního plánu by bylo zajímavé sledovat nejen stabilizaci lopatky a ramenního pletence, ale i zapojení trupového válce (DNS, HSSP ap.) a funkční napojení lopatky do kontralaterálního kyčelního kloubu s vědomím toho, že se jako lidé pohybujeme ve zkříženém modelu. V závěru shrnuje studentka cíle práce a výzkumné otázky, které byly naplněny a zodpovězeny.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké kinezioterapeutické principy a postupy byste využila v rámci dlouhodobého rehabilitačního plánu u šiček se syndromem SKT?

Datum: 14.5.19

Podpis oponenta bakalářské práce: