

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lukáš Plíhal
Studijní obor: Fyzioterapie
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tomáš Hrdý
Katedra/ústav: UFM
Název bakalářské práce: Fyzioterapie u pacientů s lézí rotátorové manžety
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- 1. Originální – zdařilá**
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části student shrnuje problematiku lézí rotátorové manžety, popisuje širokou škálu klinických jednotek, které pod toto onemocnění spadají. Nechybí anatomická východiska, kineziologie ramenního kloubu a možnosti terapie jak konzervativní, tak operační. Metodika obsahuje všechny náležitosti včetně podrobné baterie klinického vyšetření, které nezapomíná ani na hodnocení aktivity HSSP. V praktické části je popsán soubor 3 pacientů, kteří podstoupili vstupní vyšetření, studentem navrženou léčbu a prošli výstupním vyšetřením. Velmi praktická je obrazová dokumentace u jednotlivých pacientů, která názorně dokumentuje stav pacientů před a po léčbě a ukazuje tak efekt terapie, který je důležitý nejen pro terapeuta, ale i pro pacienta. V diskuzi student zmiňuje důležitý fakt, a to je zapojení HSSP a jeho vliv na funkční stabilizaci lopatky, potažmo celého ramenního pletence. Argumentačně je toto tvrzení podpořené Kolářem a Lewitem a stejně tak vedoucí práce má stejnou klinickou zkušenost. Dalším důležitým faktem, který z diskuze vyplývá je nutnost dlouhodobé spolupráce pacient-fyzioterapeut, resp. dlouhodobého domácího cvičení pacienta k znovunavrácení poškozené funkce ramenního kloubu. V závěru práce student zodpovídá výzkumné otázky a shrnuje naplnění cílů práce. Výzkumné otázky práce byly zodpovězeny rešerší dostupné literatury věnující se problematice a vlastním výzkumem, kde student prokázal schopnost analyzovat získaná data, vystavět na nich terapeutickou jednotku a posléze vše logicky shrnout ve výstupním vyšetření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak těsně vnímáte propojení dané diagnózy (léze manžety rotátorů) a míry aktivace HSSP?

Datum: 7.5.2019.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

